

POBLACIÓN RURAL EN CHUBUT: LA MESETA DESDE PRINCIPIO DE SIGLO XX A LA ACTUALIDAD

Hermosilla Rivera, Cristian

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco – Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales – Departamento de Geografía. Trelew. E-mail: cristianhermo@yahoo.com.ar

Resumen

El siguiente trabajo abordará mediante insumos cuantitativos, la compleja y dinámica variabilidad poblacional rural de la meseta de la provincia del Chubut. Para ello se trabajó con el corpus documental y estadístico que el INDEC ha venido registrando desde principios de siglo XX hasta la actualidad. Si bien no es el objetivo de este trabajo problematizar o profundizar en las causas económicas, políticas o culturales que han afectado la dinámica demográfica de la región, se intentará poner en debate el imaginario construido e impuesto sobre meseta como región con invariable estancamiento y en continuo despoblamiento. En este sentido, meseta es seguramente la región chubutense más afectada y postergada por el sistema político-económico hegemónico, pese a ello ha pasado por diversos períodos de crecimiento y decrecimiento poblacional. Este trabajo pretende entonces, aportar elementos que ayuden a discutir el supuesto de meseta como región en continuo despoblamiento, lo cual es relativo y merece un profundo debate.

Palabras clave: Población rural – Despoblamiento - Dinámica demográfica - Meseta central

RURAL POPULATION IN CHUBUT: THE PLATEAU SINCE THE BEGINNING OF 20TH CENTURY TO THE PRESENT

Abstract

The following work will address through quantitative inputs, the complex and dynamic variability of rural population of the plateau in the province of Chubut. For this, the report was based on the statistical and documentary corpus that the INDEC has been recording since the beginning of 20th century to the present day. Although it is not the aim of this report to problematize or to deepen into the economic, political or cultural causes that have affected the demographic dynamics of the region, it will try to put in debate the constructed and imposed imaginary on the plateau as a region with constant stagnation and a continuous depopulation. In this sense, the plateau is probably the most affected and postponed region in Chubut by the hegemonic-economic political system. Despite this, the plateau has gone through various periods of growth and decline of population with places that have been more affected or more benefited than others. These issues, which are intended to deconstruct the course of the plateau as a region in continuous depopulation, which is relative and deserves a deep debate.

Keywords: Rural population – Depopulation - Demographic dynamic - Central plateau;

Introducción

El siguiente trabajo tendrá por fin aportar insumos cuantitativos para analizar y entender la dinámica demográfica de uno de los sectores más afectados y postergados por el sistema político-económico hegemónico: la población rural del Chubut, en especial aquella que vive y trabaja en la meseta de la provincia.

Para tal fin se analizará el conjunto de datos que aportan los Censos Nacionales de Población del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), desde principios de siglo XX hasta el último de 2010. Para poder abordar el corpus de datos disponibles, aun teniendo en cuenta sus limitaciones y arbitrariedades, se optará por trabajar con las categorías que el mismo organismo utiliza para definir cuestiones tales como población urbana, población rural y sus desagregados entre dispersa o agrupada. También se trabajará con los límites administrativos departamentales para definir diversas regionalidades, a sabiendas que lejos están de representar las complejidades socio-culturales de la región.

Algunas de las motivaciones que atraviesan este trabajo están relacionadas con la necesidad de debatir cuestiones que se han instalado en el sentido común de la sociedad, como aquellas que vaticinan el irremediable y definitivo despoblamiento del interior chubutense. Se iniciará el análisis desde lo general a lo particular, comenzando por el comportamiento histórico de la población urbana de la provincia, para luego ahondar en algunos pormenores de la población rural general. Por último se profundizará en la meseta y sus complejos procesos poblacionales.

Es necesario aclarar que este trabajo forma parte de una investigación más amplia, en la cual se intenta pensar cómo se han construido y se construyen las diversas territorialidades en Patagonia, en el caso desde la dimensión estatal. No es el objetivo entonces problematizar o profundizar en las causas económicas, políticas o culturales que han afectado la dinámica demográfica de la región, sino solo establecer un estado de la cuestión.

Consideraciones metodológicas iniciales

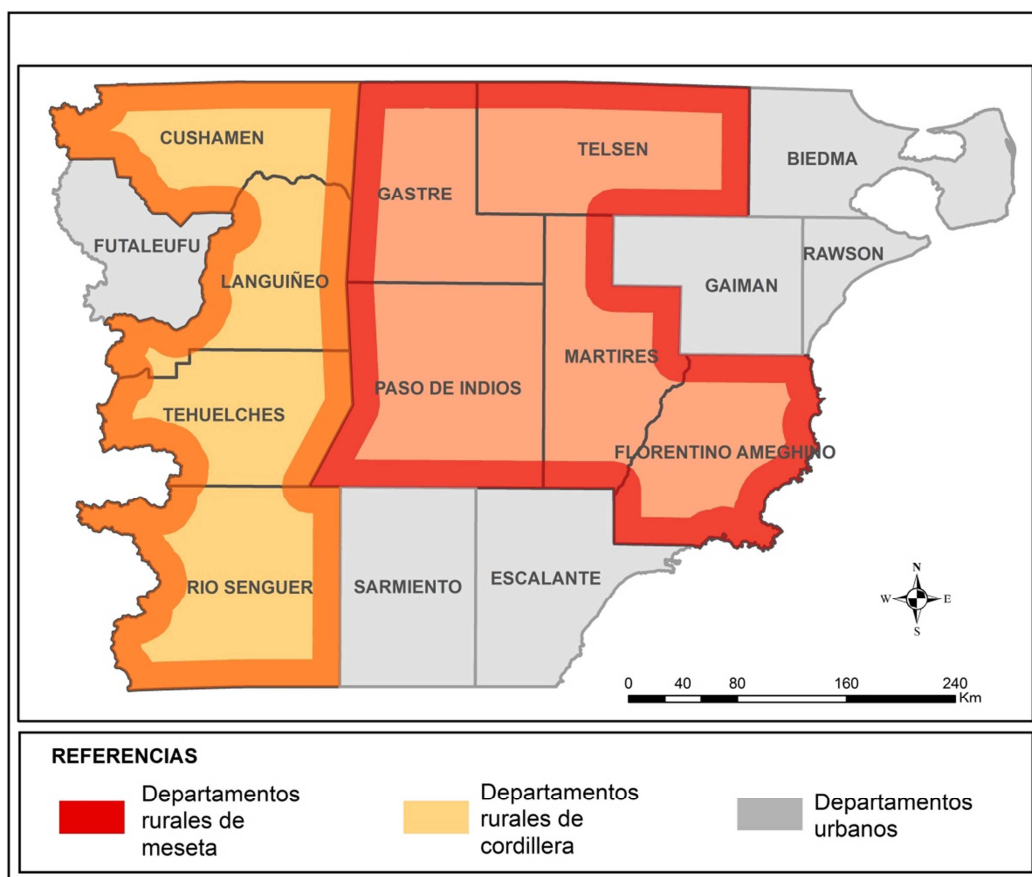
Como se expresara anteriormente, este trabajo intenta establecer un estado de la cuestión en lo que respecta a la población rural de la provincia, haciendo especial énfasis en aquella que vive en los departamentos de la meseta.

Siguiendo la metodología del INDEC, se entiende como población urbana a aquella que vive agrupada en localidades de más de 2000 habitantes. Según el mismo organismo, el concepto de población rural debe entenderse como la sumatoria de población rural

agrupada (localidades con menos de 2000 habitantes) y la población rural dispersa (aquella que vive en campo abierto).

La lógica estatal divide al territorio del Chubut en 15 departamentos, y de acuerdo a los datos censales, pueden clasificarse en rurales o urbanos, teniendo en cuenta la población que predomina en cada uno de ellos. En este trabajo se hace una división entre departamentos rurales de meseta y de cordillera. Los primeros lo integran Telsen, Gastre, Paso de Indios, Florentino Ameghino y Mártires, mientras que los rurales de cordillera serían: Cushamen, Languineo, Tehuelches y Río Senguer. El departamento Futaleufú queda excluido de los departamentos de cordillera, ya que se lo agrupa dentro del conjunto de departamentos urbanos, es decir, Biedma, Rawson, Gaiman, Escalante y Sarmiento (ver figura 1).

Figura 1. Departamentos rurales y urbanos del Chubut (2010)



Fuente: elaboración propia, datos del INDEC.

Si bien estos conceptos distan de ser los ideales para comprender la complejidad social de la región, nos muestran, por un lado, ciertas características demográficas durante gran parte del siglo XX, y por el otro, la lógica y la praxis estatal sobre el territorio.

Comportamiento de la población a nivel provincial

El crecimiento de la población del Chubut desde principios de siglo XX a la actualidad no ha tenido pausas (tabla 1), pasando de 3.748 personas en 1895 a 503.108 personas en 2010. En este sentido, existen dos hechos significativos, uno es el “boom” que se observa entre 1920 y 1947, y otro es la llamativa (pero leve) desaceleración entre 1990 y 2001, aunque luego entre 2001 y 2010, se retomaría la tendencia de gran parte del siglo XX (figura 2).

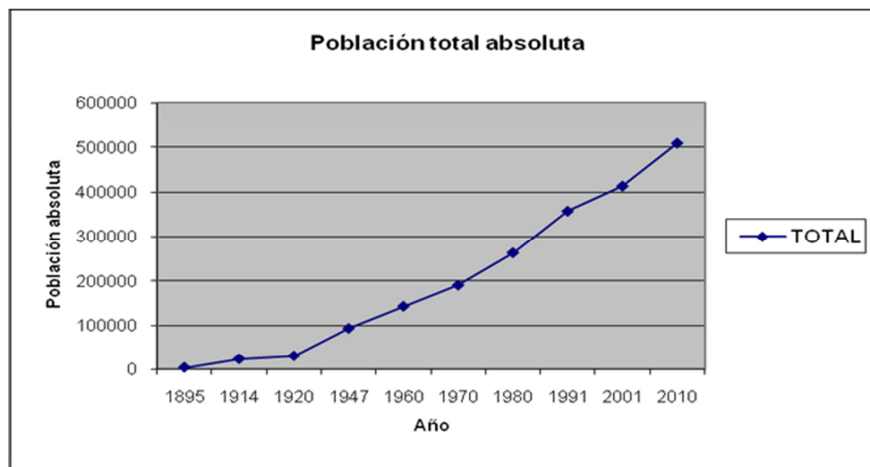
Si bien no es objetivo de este trabajo, puede inferirse como hipótesis inicial que las causas pueden estar dadas por las características de la economía chubutense, de carácter extractivista y dependiente del mercado nacional y mundial. En este sentido, el “boom” de 1920 parece estar asociado a la consolidación de YPF y la economía petrolera en el Golfo San Jorge, en tanto que la desaceleración demográfica de la década de los 90 puede tener coincidencia con el período neoliberal, donde privatizaciones y desocupación marcarían el ritmo de las principales actividades económicas del Chubut, teniendo incidencia en los procesos migratorios en la provincia.

Tabla 1. Crecimiento de la población total del Chubut. Período 1895-2010

Año	1895	1914	1920	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Total habitantes	3748	23065	30032	92456	142412	189735	263116	357189	413237	509108

Fuente: INDEC. Elaboración propia

Figura 2. Población total absoluta de la provincia del Chubut: 1895-2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

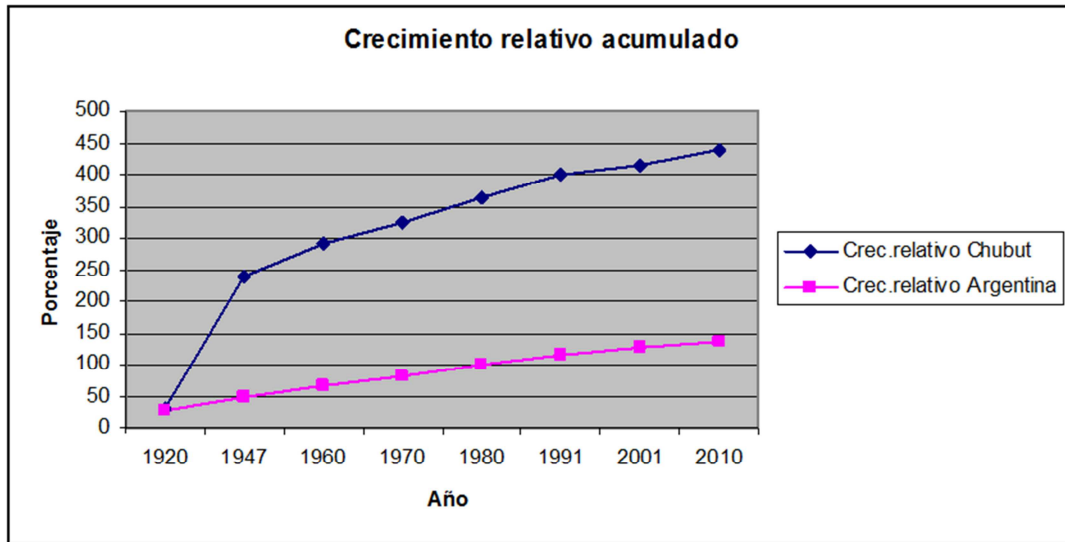
Si se observa la tabla 2, podrá observarse que el crecimiento de Chubut se ha dado a tasas más altas que la media nacional, casi siempre más del doble, aunque claro está, hacia 2010 la provincia aportaba solo 509.108 personas sobre un total de 40.117.096 del conjunto nacional, esto significa solo el 1,2 % (Figura 3)

Tabla 2. Crecimiento relativo del Chubut y de la Argentina. Período 1920-2010

AÑO	1920	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Crecimiento relativo del Chubut	30,2	207,9	54,0	33,2	38,7	35,8	15,7	23,2
Crecimiento relativo nacional	28,0	20,4	17,9	15,6	18,0	14,7	12,5	10,6

Fuente: INDEC y elaboración propia

Figura 3. Crecimiento relativo acumulado Período 1920-2010.



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Concentración de la población en Chubut

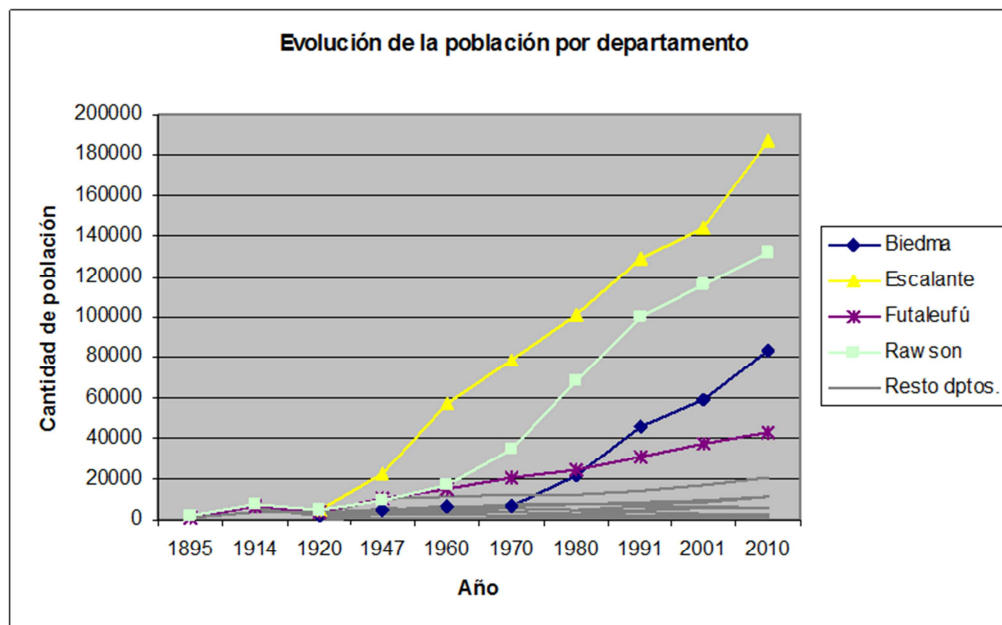
Analizando el comportamiento de la población en los quince departamentos de la provincia puede observarse que la misma se ha ido concentrando mayoritariamente en cuatro departamentos: Escalante, Rawson, Biedma y en menor medida Futaleufú (ver tabla 4). Estos claramente marcan la tendencia de la provincia, ya que históricamente han concentrado más del 50 % de la población provincial, a tal punto que a 2010 concentran, en conjunto, el 85,3%. La población de estos departamentos, mayoritariamente urbana, se concentra además en pocas ciudades, tales como, Comodoro Rivadavia (Escalante), Trelew y Rawson (Rawson), Esquel (Futaleufú) y Puerto Madryn (Biedma).

Es evidente que este comportamiento está íntimamente ligado con los vaivenes de la economía regional. Es así como puede observarse que Escalante tuvo un fuerte incremento a partir de 1920, coincidiendo con el desarrollo petrolero de la región (ver figura 3). En el caso del Departamento Rawson, puede observarse un “boom” entre 1960 y 1970, como consecuencia de las políticas de promoción industrial que la consolidaron como polo de la industria textil en la Argentina. Igualmente el crecimiento tiende a disminuir durante el neoliberalismo y, a diferencia de Escalante y Biedma, no ha podido recuperar los valores anteriores a la década de los 90.

Tabla 3. Comportamiento demográfico por departamentos. Periodo 1895-2010

	1895	1914	1920	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Escalante			4823	22317	56777	78479	100997	129229	143689	186583
Rawson	1413	7226	5013	9605	17155	34361	67991	100243	115829	131313
Biedma			2032	4554	6189	6981	21689	45494	58677	82883
Futaleufú	1163	6702	3272	10511	15066	20158	24018	30782	37540	43076
Resto dptos.	1172	9137	14892	45469	47225	49941	48421	51441	57502	65409

Fuente: INDEC

Figura 4. Evolución de la población por departamento. Período 1895-2010


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

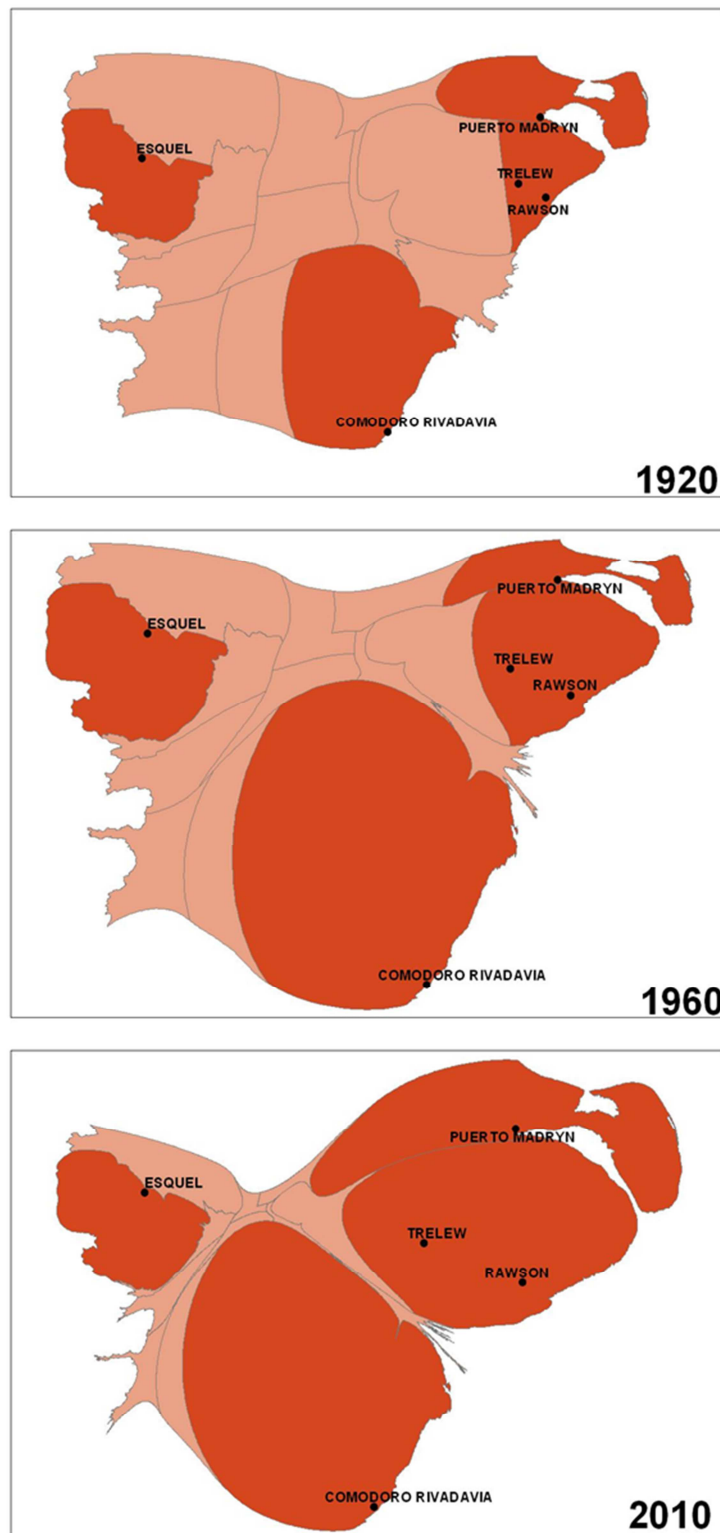
En el caso del departamento Biedma, el gran crecimiento se produce entre la década del 70 y del 80, lo cual se relaciona directamente con la instalación de la empresa Aluar¹ en la ciudad de Puerto Madryn. En Futaleufú en cambio, la tendencia ha sido distinta a los casos antes mencionados ya que ha tenido un crecimiento con valores más bajos pero también más estables. Como centro nodal-comercial de la comarca andina, no ha sido testigo de ningún crecimiento abrupto como en los casos anteriores, el mismo ha sido sostenido y con menores variaciones o fluctuaciones relacionadas con los vaivenes de la economía nacional o mundial.

¹ Aluminio Argentino S.A.I.C., inaugurada el 26 de julio de 1970.

El resto de los once departamentos se destaca, como se expresara anteriormente, por su baja densidad poblacional y por estar asociada a economías rurales, principalmente a la ganadería extensiva ovina, aunque en el caso de algunos departamentos cordilleranos puede llegar a mixturarse con otras actividades agropecuarias o urbanas a pequeña escala.

El impacto de esta concentración puede verse claramente en la secuencia de la figura 5 (anamorfosis cartográficas), quedando en evidencia el crecimiento desproporcionado de los departamentos en los que predomina la población urbana. Como se comprobará en los siguientes apartados, este desequilibrio demográfico está relacionado más con los desiguales procesos de urbanización que con la pérdida de población rural.

Figura 5 : Secuencia de la concentración de la población desde el año 1920 al 2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Población rural y urbana por departamento en la provincia el Chubut

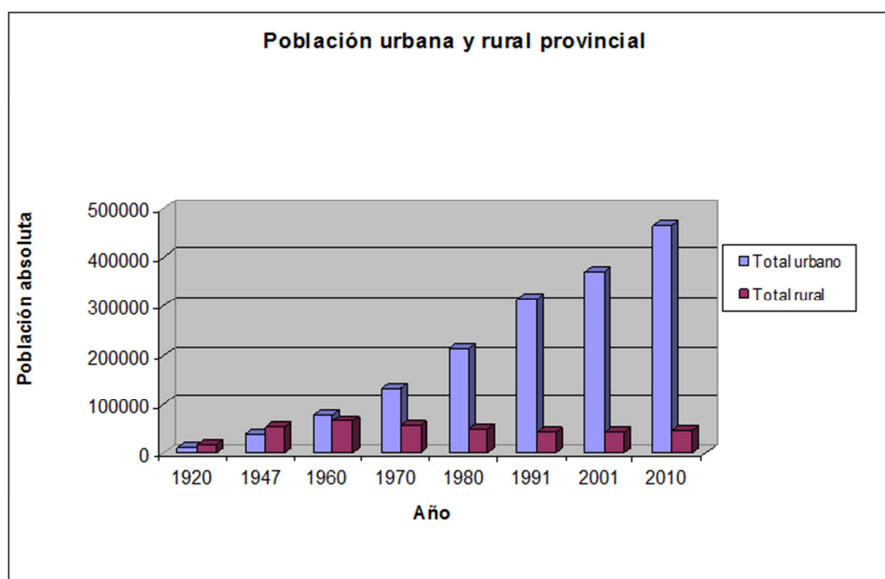
Como puede observarse en la tabla 4 y en la figura 6, es a partir de la década del 60 que la población urbana de la provincia pasa a tener mayor preponderancia que la población rural, tal es así que para el censo 2010 solo el 8,8 % del total se registra como población rural y un 91,2 % como población urbana, siendo semejantes a las cifras de la región patagónica en conjunto y a las totales nacionales (9% rurales, 91 % urbanas).

Tabla 4 Población urbana y rural total en la provincia del Chubut. Período 1920-2010

	1920	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Total urbano	12398	40028	77500	132180	214049	313692	371995	464268
Total rural	17068	52428	64912	57740	49067	43497	41215	44840

Fuente: INDEC

Figura 6. Población urbana y rural provincial. Período 1920-2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

En tanto la población rural total de la provincia llega en 1960 a su punto más alto en valores absolutos (64.912 hab.), para luego descender y tocar su punto más bajo en 2001 (41.215 hab.). Es para destacar la aparente recuperación de la población rural en 2010 (44.840 hab.), llegando a superar en valores absolutos a los existentes en 2001 y 1991. Claro que los departamentos en los cuales se incrementa con mayor fuerza dicha población es en aquellos que en 2010 se presentan como netamente urbanos (ver tabla 5), tales los casos de Biedma, Gaiman, Escalante y Rawson. Ello está relacionado a un fenómeno común en las grandes ciudades del país y de Latinoamérica: la expansión del periurbano o la urbanización hacia el campo por parte de algunos sectores de las clases medias. Por lo tanto podría decirse que dicha población no es genuinamente rural, es decir, no viven de actividades rurales, sino que eligen asentarse en áreas lejanas a la ciudad sin perder vinculación socio-laboral con ella. Ejemplo de esto podrían ser los aglomerados de Quintas del Mirador y el Parque Ecológico área El Doradillo en el departamento Biedma, o las chacras urbanizadas del Valle Inferior del Río Chubut en los departamentos Rawson y Gaiman.

Tabla 5. Comportamiento de la población rural

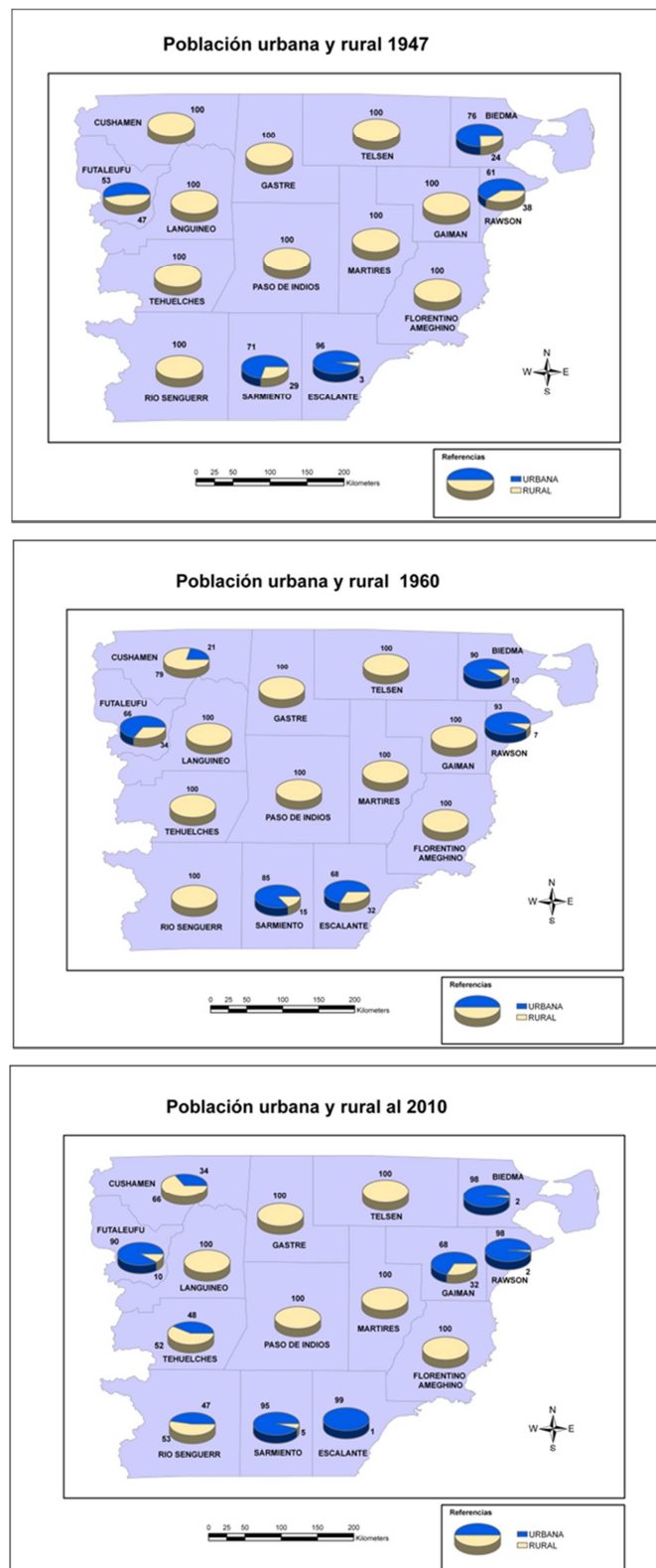
Departamento	Dif. en % 2001-2010
Biedma	32,21
Gaiman	19,81
Escalante	19,22
Rawson	17,69
Cushamen	15,43
F. Ameghino	8,79
Tehuelches	6,12
Languiño	2,20
Paso de Indios	-2,04
Rio Senguer	-2,10
Futaleufú	-4,91
Gastre	-5,68
Telsen	-8,76
Mártires	-25,58
Sarmiento	-29,37

Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Entre los departamentos que entre 2001 y 2010 pierden mayor cantidad de población rural se encuentran algunos de la meseta, aunque no hay un patrón definido, ya que también han perdido población rural algunos departamentos de cordillera.

Puede decirse que el comportamiento histórico de la población urbana y rural dentro de la provincia ha sufrido diversos cambios a lo largo del tiempo. Para analizarlos se elaboraron los mapas con población urbana y rural entre 1947 y 2010 (figura 7)

Figura 7. Población urbana y rural por departamento. Años 1947, 1960 y 2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Aún en 2010 puede observarse en Chubut un predominio de población rural en gran parte de los departamentos, ya sea en un 100 %, como en los casos de Languiño, Paso de Indios, Gastre, Telsen, Mártires y Florentino Ameghino o de manera mayoritaria, como en Río Senguer (53,3%), Tehuelches (58,2%) y Cushamen (68,8%). En estos últimos se destaca en el período 1947-2010 un incipiente proceso de urbanización. Esta situación se analizará en el siguiente apartado.

Situación demográfica de los departamentos rurales

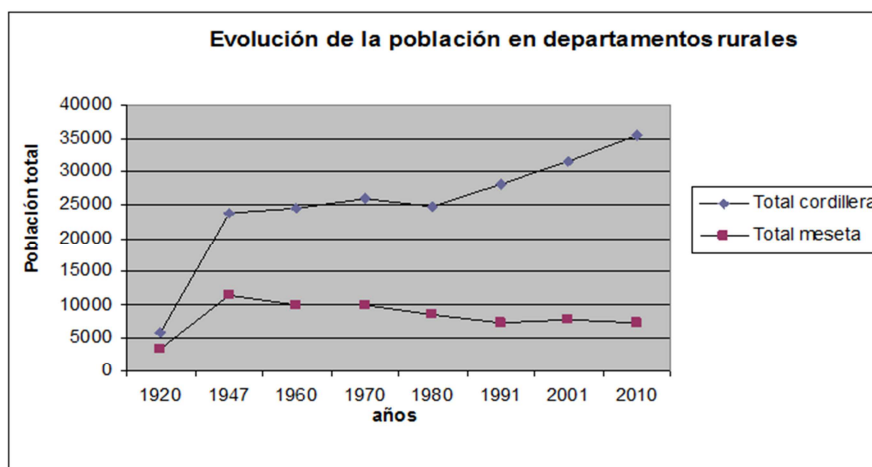
Los valores poblacionales de los departamentos rurales de la provincia distan de ser homogéneos, más aún si los discrimina entre aquellos de meseta y cordillera.

Tabla 6. Evolución de la población en departamentos rurales. Período 1920-2010

	1920	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Total cordillera	5734	23803	24565	26001	24682	28179	31504	35373
Total meseta	3499	11406	10027	9978	8598	7390	7662	7343
Total	9233	35209	34592	35979	33280	35569	39166	42716

Fuente: INDEC

Figura 8. Evolución de la población en departamentos rurales de Chubut. 1920-2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

En la tabla 6 pueden apreciarse dos rasgos llamativos. Por un lado, mientras cordillera ha tendido a un crecimiento demográfico constante durante el siglo XX (con una pequeña baja en la década del 80), meseta ha mostrado una tendencia a la baja desde 1947, aunque con algún rasgo de estabilización irregular entre 1991 y 2010 (ver tabla 6 y figura 8).

El segundo rasgo es que, con distintos matices, tanto en cordillera como en meseta la población rural dispersa tiende a migrar (ver tabla 7). Queda pendiente la tarea de confirmar la hipótesis de que dicha población se reconvierte en rural agrupada o urbana dentro de la misma región. Esta afirmación en principio se sostiene con un rápido análisis (aunque por ahora lineal) de las tablas 7 y 8, dónde se evidencia la pérdida de población dispersa, pero al mismo tiempo, un aumento de la población agrupada y urbanos (esto último solo en el caso de cordillera).

En el caso de la cordillera, se están dando incipientes procesos de crecimiento de las localidades urbanas en los departamentos Cushamen, Río Senguer y Tehuelches (notorio a partir de la década del 80, ver figura 7), no tanto así en el departamento Languiño, donde sigue predominando la población rural.

Es de destacar el crecimiento de algunas localidades con más de 2000 habitantes como El Maiten (4011 hab.) y Lago Puelo (3129 hab.) en el departamento Cushamen, Río Mayo (2791 hab.) en el departamento Río Senguer y Gobernador Costa (2251 hab.) en el departamento Tehuelches. También han tenido crecimiento menor, las localidades con menos de 2000 habitantes, entre ellas Cholila (1658 hab.), El Hoyo (1477 hab.) en el departamento Cushamen, Alto Río Senguer (1570 hab.) en el departamento Río Senguer, José de San Martín (1612 hab.) en Tehuelches y Teka (1237 hab.) en el departamento Languiño.

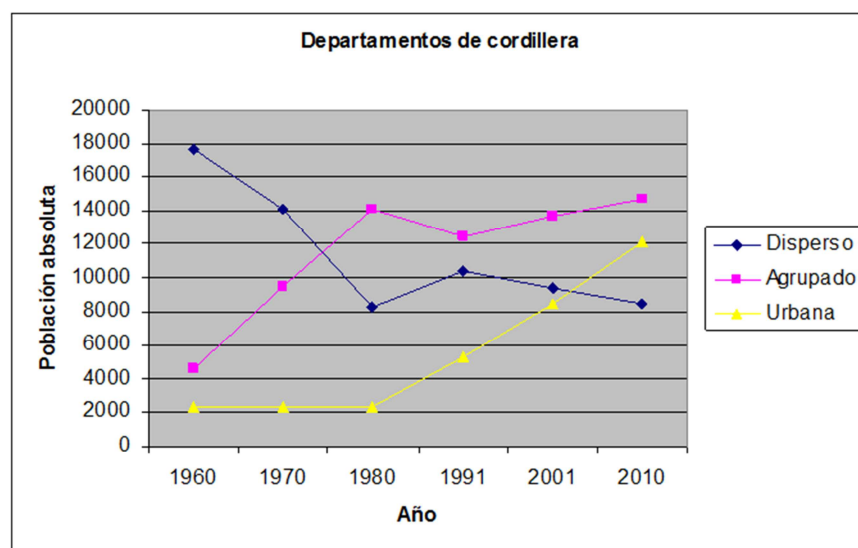
En cuanto a la población rural dispersa en cordillera, la misma ha disminuido desde 1960 hasta 2010, pero ha sido compensada con el crecimiento de las localidades urbanas y rurales agrupadas, por lo que en conjunto han experimentado un crecimiento del 43,7% desde 1960 al 2010. A partir de esto podría haber una tendencia de la migración campo-ciudad dentro de la misma región o departamento.

Resulta llamativo que aún en 2010 la población en cordillera vive mayoritariamente en localidades menores a 2000 habitantes, y que desde el último censo la población urbana supera a la población rural dispersa (ver tabla 7).

Tabla 7. Población urbana y rural. Departamentos rurales de cordillera. 1960-2010

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Disperso	17620	14097	8218	10435	9434	8435
Agrupado	4563	9514	14114	12406	13650	14696
Urbana	2382	2390	2350	5338	8420	12182
Total	24565	26001	24682	28179	31504	35313

Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC

Figura 9. Población urbana y rural. Departamentos rurales de cordillera. 1960-2010


Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC

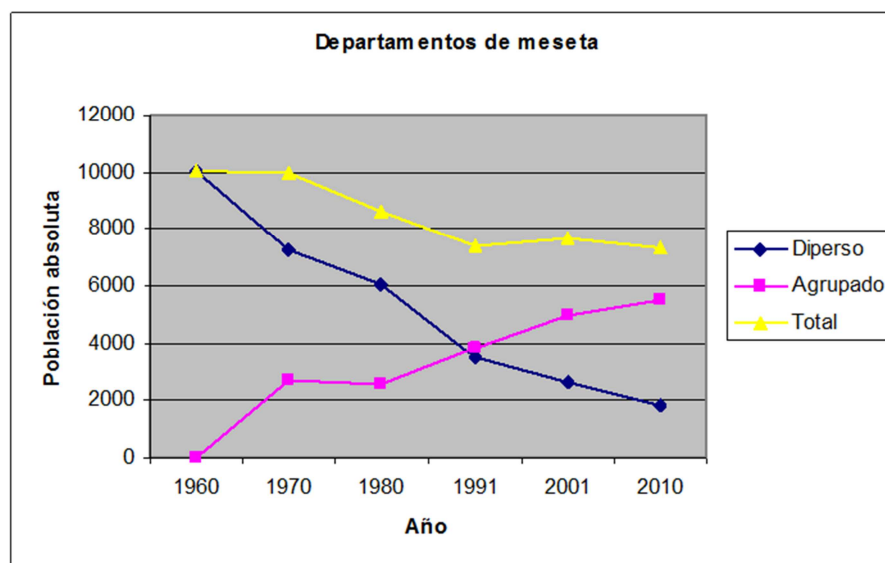
Se advierte que la población de meseta es la que ha presentado las tendencias más particulares de la provincia. Entre 1947 y 2001 ha habido una clara pérdida poblacional a nivel general (ver figura 11, línea amarilla), traccionada por la caída de la población rural dispersa. Sin embargo ha sido levemente compensada con el crecimiento de las localidades rurales, lo cual ha ayudado a cierta estabilidad entre 1991 y 2010 (tabla 8).

Tabla 8. Población urbana y rural de los departamentos rurales de meseta. 1960-2010

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Dispersa	10027	7314	6064	3537	2642	1787
Agrupada	S/D	2664	2534	3853	5020	5556
Total	10027	9978	8598	7390	7662	7343

Fuente: INDEC

Figura 10. Población urbana y rural de departamentos rurales de meseta. 1960-2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Como se puede apreciar, la meseta comparte con la cordillera la tendencia al crecimiento de pequeñas localidades, principalmente aquellas que se manifiestan aún como poblados rurales menores a 2000 habitantes.

Aun así la tasa de crecimiento de la población rural agrupada (estadísticamente lo serían todas las localidades de la meseta) es la menor en toda la provincia.

La pérdida de peso demográfico general en estos departamentos de meseta (ver figura 10, línea amarilla) estaría demostrando que entre 1947 y 1991 parte de la población rural dispersa migró hacia otras regiones, siendo el momento más álgido entre la década del 70 y del 80. Entre 1991 y 2010 la población total de meseta comenzó a equilibrarse, con lo cual puede interpretarse que la emigración fue menguando, aunque aún no se ha podido revertir la histórica tendencia negativa.

Comportamiento demográfico en meseta

El período de mayor repoblamiento² de meseta post campañas militares se da desde fines del siglo XIX hasta mediados de siglo XX, con un aumento del 325,9% en 27 años, lo que indicaría que demográficamente hablando ha sido el período de mayor auge poblacional desde que el territorio fue incorporado al Estado Argentino. Esta tendencia se ha ido revirtiendo gradualmente con el correr de las décadas, pasando a tener un perfil expulsor con cierta estabilización a partir de 1991.

Pero a lo largo del siglo XX el interior de meseta, lejos de ser un conjunto homogéneo de departamentos, ha registrado procesos demográficos particulares y complejos (tal como lo muestra la figura 11), lo que echa por tierra la idea de meseta como conjunto inmutable o en decadencia que aún prevalece en muchos ámbitos, tanto académicos como no académicos.

A grandes rasgos se diferencian dos grupos. En uno se encuentran los departamentos Gastre, Telsen y Paso de Indios, con un proceso de “apogeo” repoblacional en el período 1920-1947 y un proceso de decadencia entre 1947 y 1991 (e incluso hasta 2001 en el caso de Gastre), momento en el cual comienza un período de cierta estabilización, sobre todo en Telsen y Paso de Indios, donde la población de 2010 se asemejaría a los registrados en 1991. En el caso de Gastre, la población en 2010 seguiría tendiendo a la baja, como en el resto de los censos posteriores a 1947, aunque esta vez la disminución intercensal sería la más baja registrada, con un -5,3 %.

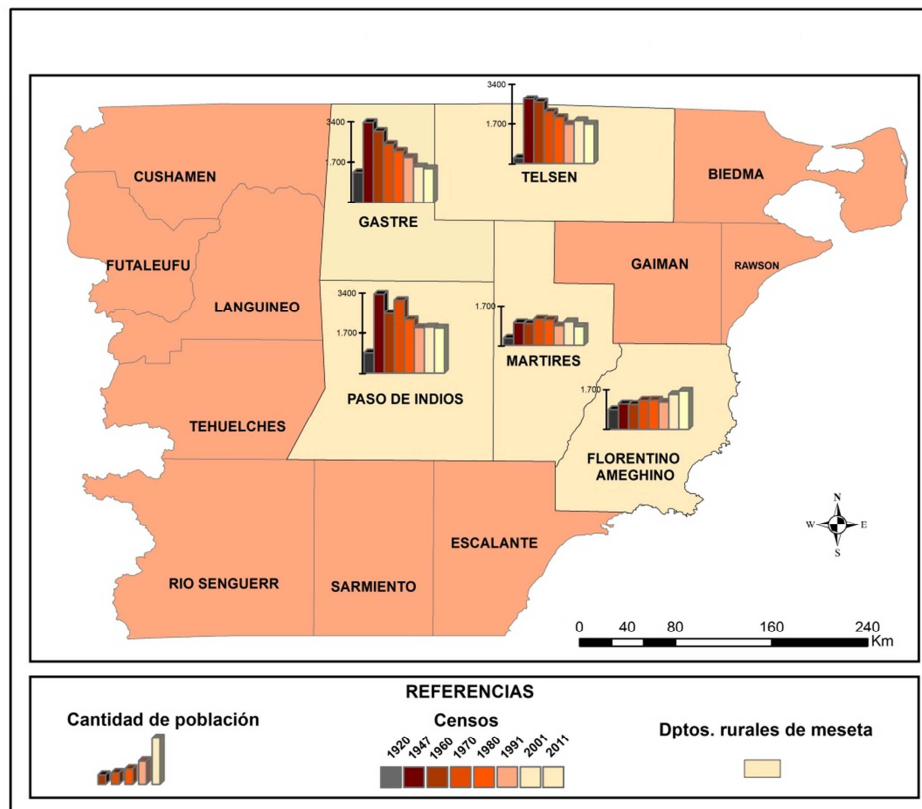
² Se recurre al término repoblamiento, ya que antes de la presencia del Estado dicho territorio estuvo habitado durante siglos por importantes y complejos grupos de pueblos originarios, luego reubicados por el Estado en diversos puntos de la meseta.

Tabla 9. Población total de meseta desde el año 1947 al 2010

	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
F. Ameghino	1097	1080	1244	1255	1166	1484	1627
Gastre	3361	2990	2448	2159	1900	1508	1427
Mártires	938	902	1085	1052	805	977	778
Paso de Indios	3302	2486	3046	2213	1883	1905	1867
Telsen	2708	2569	2155	1919	1636	1788	1644
Total meseta	11406	10027	9978	8598	7390	7662	7343

Fuente: INDEC

Figura 11. Población rural total de meseta desde el año 1920 al 2010



Fuente: elaboración propia según datos del INDEC

El otro grupo está conformado por Mártires y Florentino Ameghino, es decir los departamentos históricamente menos poblados de la región. Los mismos no han experimentado procesos de “apogeo” o “decadencia” y por lo tanto se destacan por su mayor estabilidad (más aún, Florentino Ameghino ha tenido una tendencia al crecimiento en las últimas décadas). Si se toma el período de “decadencia” de los otros departamentos de meseta (1947-2001), se observará que en dicho lapso Mártires ha crecido en un 4,1% y Florentino Ameghino en un 32,2%.

Claro está que luego, en 2010 ambos departamentos muestran realidades distintas, mientras Mártires ha tenido una pérdida poblacional del -3,3 %, Florentino Ameghino ha seguido la tendencia positiva con el 9,6 %.

En cuanto a las características internas de cada departamento (ver figura 12) se evidencia un proceso similar en todos ellos, es decir, una permanente e ininterrumpida pérdida de población dispersa y como así también un constante aumento de la población agrupada.

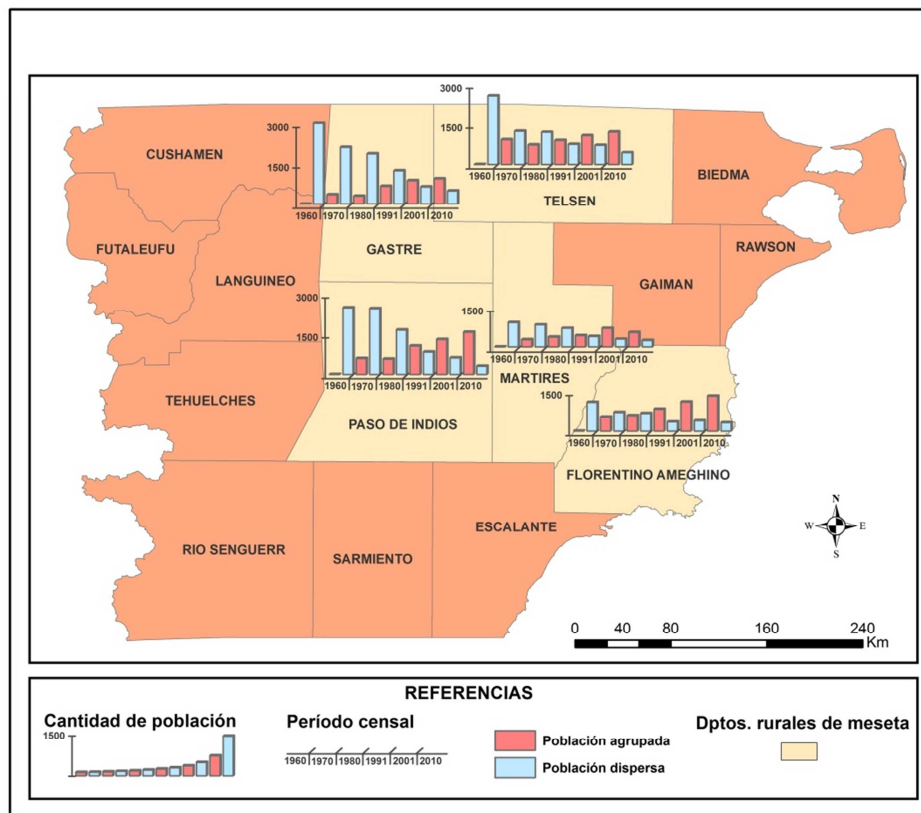
Como se expresara anteriormente, queda determinar en qué grado esta población migrante del campo fue estableciéndose en los pueblo de la misma región.

Tabla 10. Población rural dispersa y agrupada de meseta. Período 1960-2010

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Dispersa	10027	7314	6064	3537	2642	1787
Agrupada		2664	2534	3853	5020	5556
Total	10027	9978	8598	7390	7662	7343

Fuente: INDEC

Figura 12. Población rural total en departamentos rurales. Período 1960-2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

Como muestra más adelante la tabla 11, merece rescatarse (con la excepción del departamento Mártires) el continuo crecimiento de las localidades rurales, sobre todo a partir de 1991. Este hecho ha sido fundamental para frenar o al menos estabilizar la pérdida poblacional que ha venido sucediendo desde 1947.

El crecimiento de dichas localidades rurales ha sido muy importante en lo que respecta a la contención social, al acceso a educación y la salud por parte de las familias rurales, incluso en las últimas décadas, dada la tendencia expulsora existente en los campos de meseta para con los trabajadores rurales, tiende a ser el lugar de trabajo o de subsistencia.

La tendencia a nivel general en la región (ver tabla 10), ha sido la disminución de la población rural dispersa entre 1960 y 2010. Dicha población, que históricamente fue la predominante en meseta, a partir del censo de 1991 pasó a ser minoritaria, excepto en Gastre, que a partir de 2001 adoptaría esta característica. Esta población que depende casi

exclusivamente de la tierra y la ganadería como medio de subsistencia, es la que ha sufrido en mayor grado el proceso migratorio, ya sea a los poblados rurales de la misma región o hacia las ciudades más grandes de la provincia.

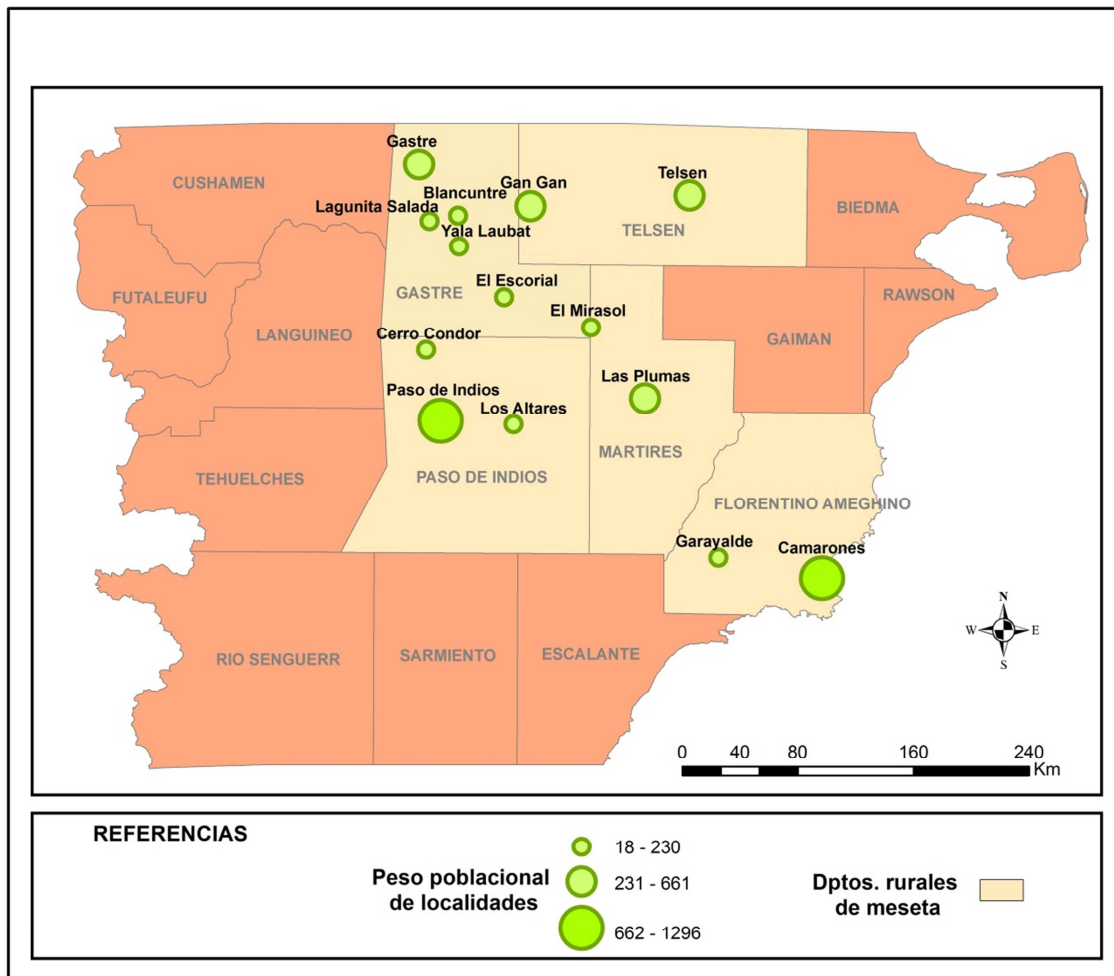
Tabla 11. Localidades rurales de meseta. Período 1991-2010

	1991	2001	2010
Departamento Gastre			
Gastre	444	557	602
Lagunita Salada	98	141	129
El Escorial	(a)	51	89
Blancuntre	49	76	82
Yala Laubat	73	44	37
Total	664	869	939
Departamento Telsen			
Telsen	411	486	544
Gan Gan	478	587	661
Total	889	1073	1205
Departamento Florentino Ameghino			
Camarones	828	1079	1296
Garayalde	(a)	16	18
Total	828	1095	1314
Departamento Mártires			
Las Plumas	341	605	480
El Mirasol	77	85	57
Total	418	690	537
Departamento Paso de Indios			
Paso de Indios	872	1087	1264
Los Altares	107	123	230
Cerro Cóndor	75	83	67
Total	1054	1293	1561
Total general	3853	5020	5556

(a) . El dato del Censo de 1991 no es comparable por incluir población rural dispersa

Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC.

Tabla 13. Localidades rurales de meseta al 2010



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC

De acuerdo a lo mostrado en la figura 13 y la tabla 11, queda en evidencia el crecimiento de algunas localidades grandes de meseta como Paso de Indios y Camarones, las cuales ya superan ampliamente las 1000 personas. Las localidades Gastre, Gan Gan y Telsen compondrían un segundo grupo de localidades en cuanto a tamaño demográfico, ya que su población supera las 500 personas.

Ambos grupos de localidades se han convertido en lugares de atracción para los pobladores rurales dispersos en las últimas tres décadas, o al menos han modificado su condición “de paso” como sucedía antes de 1991. En este segundo grupo merece un párrafo aparte Las Plumas, única localidad que promediando las 500 personas ha visto decrecer su población en el censo 2010.

Un tercer grupo de localidades lo conforman las localidades rurales pequeñas que no llegan a las 100 personas, y que en su mayoría se han constituido alrededor de escuelas rurales, motivo por lo cual se las denomina “aldeas escolares”. Las mismas varían en tamaño de acuerdo a los vaivenes de la población rural dispersa que se establece alrededor de estos núcleos educativos. Existen otras pequeñas localidades que no han surgido como “aldeas escolares” sino como lugares de servicios, tales los casos de Garayalde en el departamento Florentino Ameghino (sin grandes variaciones), o Los Altares en el departamento Mártires (con crecimiento notablemente en las últimas décadas).

Conclusiones

Como síntesis final puede decirse que la población urbana de Chubut ha aumentado vertiginosamente desde mediados del siglo XX hasta la actualidad, alimentado principalmente por las migraciones internacionales e interprovinciales. Estos factores no escapan a una tendencia nacional y mundial, aunque claro está, cada lugar tiene sus particularidades.

Como contracara, en valores relativos la población rural ha perdido incidencia desde 1947 en el total provincial, pasando de un 45 % en 1960 al 8,8% en 2010. Llamativamente, en términos absolutos no ha habido una gran disminución, pasando de 64.912 personas en 1960 a 44.840 personas en 2010, más aún, en 2010 se registra mayor cantidad de población rural que en 1991. Dicha población se ha concentrado históricamente en la cordillera y en meseta, es decir, en once de los quince departamentos provinciales, lo cual convierte a la provincia en un territorio cada vez más desequilibrado demográficamente hablando.

El extremo de dicho desequilibrio lo estaría representando meseta con una población netamente rural, región con menor incidencia demográfica a nivel provincial. Esto es muy diferente a decir que actualmente meseta se está despoblando, ya que a partir de la década del 90 ha venido manteniendo una cierta estabilidad. Distinto es el caso de cordillera, que ha tenido una mayor incidencia dentro de la provincia gracias a un crecimiento constante de su población urbana en las últimas décadas.

Volviendo a meseta, la pérdida de peso demográfico general estaría dada por su particular dinámica. Es factible decir que entre 1947 y 1991 parte de la población rural dispersa haya migrado hacia otras regiones, siendo el momento más álgido entre la década del 70 y el 80, en coincidencia con la promoción industrial que terminó convirtiendo a algunas ciudades de la provincia en verdaderos polos de atracción. Igualmente meseta tendió a equilibrarse entre 1991 y 2010, pudiendo afirmarse que la tendencia a la emigración

ha menguado. Resta confirmar si la tendencia actual es el tránsito desde el campo a las pequeñas localidades de la misma región.

Por lo tanto, como se expresara anteriormente, el imaginario impuesto que vaticina el irremediable y definitivo despoblamiento es relativo y merece ciertos debates.

Citas bibliográficas

INDEC, 1898. Segundo Censo de la República Argentina. 1895. Buenos Aires, Tomo I.

INDEC, 1914. Censo General de los Territorios Nacionales. 1912. Buenos Aires, Ministerio del Interior, Tomo II.

INDEC, 1916. Tercer Censo Nacional. 1914. Buenos Aires, Talleres Rosso.

INDEC, 1923. Censo General de los Territorios Nacionales. 1920. Buenos Aires, Ministerio del Interior, Tomo II.

INDEC, 1947. IV Censo General de la Nación. 1947. Buenos Aires, DNSE, Tomo I.

INDEC, 1960. Censo Nacional de Población. 1960. Buenos Aires, DNEC, Tomo IX.

INDEC, 1971. Censo Nacional de Población, Familia y Vivienda. Datos provisorios. Provincia del Chubut. 1970. Buenos Aires, INDEC.

INDEC, 1981. Censo Nacional de Población y Vivienda. 1980. Serie B. Características Generales. Provincia del Chubut. Buenos Aires, INDEC.

INDEC, 1993. Censo Nacional de Población y Vivienda. 1991. Serie B. Características Seleccionadas. Provincia del Chubut. Buenos Aires, INDEC.

INDEC, 2003. Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001.

INDEC, 2012. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.