
Fuera de foco

Disputas por el territorio: una entrevista a Patricia Pintos sobre extractivismo urbano y gestión pública



Territorial Disputes: An Interview with Patricia Pintos on Urban Extractivism and Public Administration

 **Fabrizio Baeza**

UNPSJB-IGEOPAT-GIGAT, Argentina
baezafabricio80@gmail.com

 **Luana Brito**

UNPSJB, Argentina
luanamacarenabrito@gmail.com

Párrafos Geográficos

vol. 25, núm. 1, p. 144 - 152, 2026

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Argentina

ISSN: 1853-9424

ISSN-E: 1666-5783

Periodicidad: Semestral

parrafosgeograficos@fhcs.unp.edu.ar

Recepción: 30 junio 2026

Aprobación: 07 julio 2026

URL: <https://portal.amelica.org/ameli/journal/739/7395700010/>

Resumen: La presente entrevista constituye un valioso testimonio académico y político sobre las transformaciones socioterritoriales contemporáneas en la Argentina. En agosto de 2025, el Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB), en su sede de Comodoro Rivadavia, recibió la visita de la Magíster Patricia Pintos (UNLP). En este marco institucional, signado por el dictado del seminario-taller “Ciudad en disputa: políticas, conflictos y extractivismos en el territorio urbano” y la presentación de su reciente libro “Naturalezas Neoliberales”, se llevó a cabo este diálogo conducido por el profesor Fabrizio Baeza.

Abstract: This interview constitutes a valuable academic and political testimony to contemporary socio-territorial transformations in Argentina. In August 2025, the Department of Geography at the Faculty of Humanities and Social Sciences of the National University of Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB), at its Comodoro Rivadavia campus, hosted a visit by Master Patricia Pintos (UNLP). Within this institutional framework—marked by the delivery of the workshop-seminar ‘City in Dispute: Politics, Conflicts, and Extractivisms in the Urban Territory’ and the presentation of her recent book ‘Neoliberal Natures’—this interview took place, conducted by Professor Fabrizio Baeza.

Introducción

La presente entrevista constituye un valioso testimonio académico y político sobre las transformaciones socioterritoriales contemporáneas en la Argentina. En agosto de 2025, el Departamento de Geografía de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (UNPSJB), en su sede de Comodoro Rivadavia, recibió la visita de la Magíster Patricia Pintos (UNLP). En este marco institucional, signado por el dictado del seminario-taller “Ciudad en disputa: políticas, conflictos y extractivismos en el territorio urbano” y la presentación de su reciente libro “Naturalezas Neoliberales”, se llevó a cabo este diálogo conducido por el profesor Fabricio Baeza.

Entrevista

Fabricio: Nuestra intención es aprovechar la visita de la Magíster Patricia Pintos, que nos visita desde el Departamento de Geografía de la Universidad Nacional de La Plata. En primer lugar, nos interesa que puedas indagar en tu rol y en cómo te involucraste en los estudios de la geografía. Qué nos puedes comentar al respecto.

Pintos: Bueno, creo que la vocación por alguna de las ciencias sociales es un poco innata en cada uno de nosotros. Es decir, esta preocupación por entender ciertos procesos en los que interviene la actividad humana, pero en particular, aquellas que advierten la impronta que esas actividades tienen en el territorio fue lo que más me motivó a elegir la carrera de geografía. Cabe advertir que, desde un comienzo mis preocupaciones estuvieron enfocadas en trabajar sobre los territorios de borde.

En relación a esto, me interesó entender cuáles eran las dinámicas que se producían en la transformación de las áreas de expansión de la ciudad. Se trata de miradas desde la ciudad. Porque también se las podría abordar desde el ámbito rural, pero me interesaba entender esas dinámicas que se generaban desde la ciudad y eso me llevó desde un primer momento, en el marco del CONICET, a trabajar sobre los espacios periurbanos y esto no ha cambiado demasiado a lo largo de mi carrera. Visto un poco para atrás, sigo trabajando sobre el mismo tema. Tal vez lo que han cambiado son las lógicas que me han interesado en este último tiempo.

Actualmente, me oriento las cuestiones más ligadas a lo socioambiental, no tanto a los procesos de configuración de esos territorios de borde, sino de entender también los conflictos y cómo esos conflictos se resuelven a través de lo que podríamos llamar las

productividades, ¿no? De los conflictos a nivel territorial, jurídico, social.

Fabricio: En estos años de formación ¿cuáles han sido los intelectuales o investigadores o geógrafos (o no geógrafos) que te han influenciado, o que te han marcado en tu devenir como académica.

Pintos: Bueno, yo creo que como la mayoría de quienes hacemos geografía urbana, porque yo me reivindico como como una geógrafa de ese campo, de ese recorte disciplinar de la geografía, creo que las primeras influencias estuvieron dadas un poco por la sociología urbana francesa. Por los trabajos de Lipietz, Topalov, Alan Turaine. El propio Castells que se formó como sociólogo con estos franceses. Se puede mencionar a Lefebvre. Fueron un poco aquellos que de alguna manera sentaron las bases para pensar las lógicas de producción de la ciudad; que hasta el momento no venían siendo abordadas, ¿no?

En términos de entender lo que era la producción del espacio, lo que la forma de entender a las ciudades como un valor de uso complejo producido colectivamente, por la ciudadanía. Me parecía que esas referencias fueron muy importantes para mis primeros años de carrera.

Luego en función de esto que te comento no es que fue virando, sigo teniendo esas referencias teóricas siempre muy presentes, pero por supuesto que la geografía anglosajona también hizo aportaciones a mi gusto muy interesantes.

Por ejemplo, los aportes de Edward Soja, ni que hablar de David Harvey, Neil Smith, Neil Brenner y la geografía latinoamericana, que, en su medida, también ha hecho aportaciones muy interesantes. Yo creo que la geografía brasileña en particular es una referencia, creo, para la geografía argentina.

En los últimos años, he estado muy preocupada por mirar un poco más hacia dentro de la producción latinoamericana. Creo que ese encantamiento por las producciones anglosajonas o europeas en algún momento nos hizo perder de vista las producciones locales, que creo que con el devenir de los años han estado un poco más revalorizadas.

Estoy pensando no solamente en Milton Santos, también en Rodrigo Hidalgo en Chile, por ejemplo. Autores que me parecen que son referenciales para pensar la cuestión urbana desde una mirada situacional de nuestros propios problemas e intereses.

Finalmente diría que la ecología política latinoamericana también ha hecho aportaciones muy interesantes para entender muchos de los conflictos socioterritoriales que tenemos en el marco de lo que describimos como el extractivismo. Ya que nos ha permitido también encuadrar las prácticas extractivistas a algunos de los procesos de producción y extracción de rentas desde las ciudades. En este sentido, creo que Maristella Svampa, por ejemplo, Gabriela Merlinsky,

Edgardo Lander, Arturo Escobar, son referencias importantes para abonar a ese campo.

Fabricio: indagando en tu biografía también y esto es algo que comentaste en el seminario de ayer, que estuviste involucrada en la gestión y quizás en la tradición dentro de la geografía argentina son escasos los ejemplos de gestión pública. Entonces nos gustaría que nos puedas comentar ¿cómo fueron en esos años? ¿Cuál fue tu rol? En otros términos, ¿cuál fue la incidencia que tuviste desde tu rol profesional ahí en la gestión?

Pintos: Bueno, mi primer contacto con la administración pública fue como personal técnico en la Municipalidad de La Plata. La Municipalidad de La Plata ha incorporado muchos geógrafos en los últimos años al trabajo profesional.

De hecho, creo que lo interesante de esa incorporación fue que el profesional geógrafo fue considerado precisamente un profesional técnico equiparado a otras profesiones más tradicionales como la arquitectura, por ejemplo.

Ahí tuve la oportunidad de hacer experiencia en la formulación del plan de ordenamiento de la Municipalidad de La Plata. Luego fui parte del equipo técnico del Consejo de Ordenamiento Urbano y Territorial. Fue creado por la Municipalidad de La Plata con representaciones de organismos e instituciones locales que tenían una voz para participar en distintas problemáticas, sobre las cuales el Municipio tenía que dictaminar.

Fue una experiencia muy rica y luego ese proceso me permitió trabajar, a finales de los años 90 y comienzos del nuevo milenio, cuando el Municipio de la Plata encaró el presupuesto participativo. Ahí fui la coordinadora de los equipos técnicos del área de participación. Comprendía una estructura organizativa en 17 juntas comunales. Había que coordinar un poco toda la estrategia participativa.

Luego me fui vinculando con otras actividades. Eso fue cimentando un conocimiento de la gestión y me permitió pasar a trabajar en la en la Secretaría de Extensión Universitaria de la Universidad de la Plata que tenía y tiene actualmente una Dirección de Asuntos Municipales que asesora técnicamente en aspectos que le permiten articular un poco la demanda de los municipios con la oferta de las 17 unidades académicas de la Universidad.

En ese sentido, llevamos adelante una cantidad importante de planes estratégicos -los primeros años de este siglo- que también me dieron un perfil de las problemáticas localizadas, ya no de La Plata, sino de buena parte de la provincia de Buenos Aires. Creo que eso me permitió luego trabajar en la Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial (N. de la R. alude a la Provincia de Buenos Aires). Teniendo un poco a cargo las actividades de planificación que

de alguna manera comandaba esa dirección provincial con los 135 distritos de la provincia. Ese fue un poco mi recorrido. Hasta que en el año 2008 me dediqué exclusivamente a la actividad académica.

Fabricio: Ese transitar, que dentro del Estado fue amplísimo como vos comentas, ¿Qué grado de incidencia tiene la academia y su interpretación sobre los problemas? ¿Qué queda de todo esto que vos mencionas? En tu rol dentro de Extensión de la Universidad o en este proceso de definición de los planes

Pintos: Bueno, a nivel personal creo que es un aprendizaje muy importante. Conversábamos ayer sobre la oportunidad de transitar los espacios de gestión, de alguien de nosotros que habitualmente se mueve en un espacio académico, donde trabajamos muy en el plano de la teoría.; donde todo parece bastante más factible de lo que resulta ser en la realidad.

Entonces eso le da un piso de dificultades, de inconvenientes, en términos del vínculo con el organismo donde te desempeñas, en su relación con otros organismos que también inciden en las decisiones que finalmente se toman. Es decir, cuando después revisitas tú parte académica te permite entender un poco mejor cuáles son las posibilidades y los límites que la gestión concreta ofrece.

Fabricio: Ayer comentabas un poco cómo fue el proceso de discusión de la Ley de Humedales, que actualmente se encuentra un poco parada las discusiones, ¿Cómo fue tu participación en la configuración de ese cuerpo normativo? ¿Cómo fue la experiencia?

Pintos: En realidad ya se fue dando por fuera del ámbito de gestión y tiene que ver con el recorrido que tuve en estos últimos 15 años, donde, después de salir de la administración pública, tuve la oportunidad de sumergirme en una problemática, que, por cierto, deriva de mi tránsito por de la administración pública. Un poco por la frustración de no poder resolver algunas cosas desde ese ámbito de gestión, me llevó a transformar un objeto de gestión en un objeto de investigación.

Poder entender y dimensionar el problema, que me parece que en un punto era lo que le faltaba. Me refiero a las tendencias a la ocupación de bienes comunes como los humedales. Ambientes ciertamente muy importantes, pero también muy frágiles, que están siendo transformados de manera drástica y permanente por parte de una avanzada inmobiliaria.

Entonces, ese fue como como el jalón inicial de ese recorrido que terminó en mi deconstrucción como investigadora a tiempo completo y el inicio de mi transformación como una intelectual e investigadora anfibia; tratando de articular con los sentires de los territorios y generar un conocimiento situado y co-construido con esos territorios. Esa interrelación así tan fecunda con los casos y con los referentes

territoriales, dio lugar a una participación en los espacios en los que se empezaba a discutir un proyecto de Ley de Humedales.

Sobre todo, en el año 2015 y 2016, que terminaría con el segundo proyecto que adquiere estado parlamentario, formamos parte de un equipo no demasiado grande que colaboró estrechamente con los autores del proyecto desde la política, que finalmente sería el proyecto que se llamó “consensuado”, ya que tuvo la posibilidad de contar con el apoyo de más de 350 organizaciones socioterritoriales de todo el país.

Lamentablemente, los debates estuvieron totalmente atravesados por las presiones de los sectores corporativos que no quieren perder sus beneficios. En términos de la transformación de estos ecosistemas, que siempre han sido considerados como el patio trasero, y un poco en base a eso han tenido todas las condiciones para su transformación.

El agronegocio, el sector forestal, el sector arrocerero y fundamentalmente el sector inmobiliario son los más reticentes, en términos de la posibilidad de que se debatan y se apruebe una ley de humedales. No es ocioso que hayan pasado tres proyectos de ley que han perdido consecutivamente estado parlamentario en el Congreso.

Fabricio: Exacto. Lamentablemente vivimos un momento en el cual es una mala palabra hablar sobre planificación y ordenamiento territorial, y en particular, todo lo que tenga que ver con la intervención del Estado. Haciendo un repaso, ayer vos comentabas un poco sobre los distintos paradigmas en torno a la planificación, entonces nos encontramos en una especie de escenario bastante complejo para pensar de qué manera se puede implementar otros mecanismos de participación que no queden en lo meramente enunciativo y que esas participaciones no se desdibujan en la en la práctica.

Fabricio: ¿Vos consideras que existe alguna experiencia, a nivel de planificación, que verdaderamente involucre a la comunidad? Considerando este proceso que vos comentas que tiene el sustento y el acompañamiento de las organizaciones. ¿Pero a nivel local has visto alguna experiencia que sea relevante o que se pueda llegar a imitar, por ejemplo?

Pintos: Creo que Rosario es el caso más exitoso de una experiencia que se inicia como un ejercicio de planificación estratégica y que deviene en una oportunidad de cambio real de las condiciones de la ciudad. Si bien tiene todavía muchos problemas, los conocemos, pero son de otra índole. A nivel urbanístico ha tenido una transformación muy virtuosa. También a nivel del diseño de ciertas políticas sociales, sanitarias y de descentralización de la gestión. Han sido muy exitosas y de alguna manera esa experiencia, comentaba ayer, ha posibilitado construir figuras, referentes políticos verdaderos y a otro nivel.

En este sentido, el caso del gobernador Hermes Binner, que era el intendente, que tuvo esa primera iniciativa de llevar adelante ese proceso de planificación que fue tan exitoso, que lo catapultó a la escena provincial en principio y luego hacia la escena nacional. Eso fue posible porque había una experiencia de gestión de la ciudad que había sido realmente muy buena.

Fabricio: Cambiando de tema, en relación a estas categorías teóricas con las cuales vos trabajas, y en particular en torno al concepto de extractivismo urbano y naturalezas neoliberales. ¿Hasta qué punto estas categorías son consensuadas y construidas a través de una comunidad científica? ¿Cómo se construyen y validan empíricamente de esas definiciones? En tu caso, tuviste resistencia por parte de la academia, ¿cómo ha sido ese proceso?

Pintos: No. En realidad, esta categoría teórica del extractivismo urbano inmobiliario es el resultado de un proceso que se inicia con una categoría inicial que apareció como una forma de caracterizar un fenómeno emergente. (N de R: Minería extractiva) El primero que lo utilizó fue Enrique Viale. Conversando con Maristella Svampa me dice: "Yo al principio estaba muy reticente al uso de la palabra extractivismo, porque me parece que empezás a calificar a todo bajo ese mote". Bueno, termina diluyéndose la potencia ontológica de eso.

Pero luego volviendo a conversar con Maristella, justamente en ocasión de la presentación del libro *Naturalezas Neoliberales* que yo le digo, "Bueno, es un concepto en construcción." Una siempre tiene ese temor a ponerle nombre a las cosas. Nos parece un poco pretencioso pensar que podemos conceptualizar algo desde nuestra propia postura. Y ella me dice, "despreocupate, ya tiene densidad teórica".

Fabricio: Ya tiene densidad teórica y hay apropiación por parte de los grupos, ¿no?

Pintos: Y lo fundamental es que tiene apropiación por parte de quiénes lo sufren. Hoy, por ejemplo, Mar de Plata está siendo presa de una avanzada extractivista muy grande bajo la gestión de Montenegro. Y están transformando un sector de la costa a partir de la construcción de torres de más de 35 pisos de alto. Hay una resistencia importante de parte de la comunidad y el argumento que esgrimen, para confrontar con el municipio, es el del extractivismo inmobiliario. Entonces sí, cuando las categorías dejan de formar parte solamente del acervo de la academia y pasan a ser utilizadas por la gente de a pie; me parece que es cuando cobran volumen y adquiere sentido.

Fabricio: Exacto. Para finalizar, nos podés comentar, pensando en el futuro de las ciencias sociales y de los estudios territoriales ¿cuáles serían esos grandes desafíos que tendríamos nosotros, de quiénes se incorporan al mundo de la investigación? Considerando el motivo de tu presencia, la asistencia de los estudiantes al Seminario, la

presentación de tu libro, que fue muy emotiva por la participación de alumnos.

Pintos: Yo creo que los geógrafos tenemos una responsabilidad importante en seguir indagando y dando a conocer buena parte de las cosas que están sucediendo a lo largo y ancho de nuestro país. Creo que no podemos desanclarlo de esos desafíos y del rumbo que adquieren las políticas nacionales, ¿no?

Hoy por hoy estamos viendo con la aplicación, por ejemplo, del RIGI (N de R: Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones), el régimen impositivo para las grandes inversiones que implica transformaciones muy importantes, no sólo en términos de términos de extracción de recursos, sino de sus impactos en los territorios y en las comunidades locales. Entonces ahí tenemos que estar muy atentos para ir reconociendo esto.

A mí me parece que es muy interesante, una línea de trabajo de la Antropología que es la de las ontologías relacionales.

Me preocupa muy particularmente la cuestión de cómo las ontologías, de alguna manera que son consideradas oficiales, desconocen las otras ontologías. Las otras formas de reconocer y de sentir de los territorios.

Entonces, se piensa que con una mente absolutamente “capitalocéntrica” se piensa que hay una única forma de concebir el desarrollo. Ayer hablábamos también de las alternativas. Yo creo que un desafío para los geógrafos es trabajar en esta línea también.

Desde esta mirada de las ontologías relacionales entendiendo que existen, como diría el zapatismo, la necesidad de construir un mundo en el que quepan muchos mundos. Necesitamos, precisamente, reparar en estas en estas cuestiones. Ese sería un poco el desafío, me parece.

Fabricio: Muchísimas gracias por tu tiempo y por compartir tu experiencia.

Entrevista realizada en el Departamento de Geografía, UNPSJB FCHS Sede Comodoro Rivadavia. Agosto 2025. Visita de la Magíster Patricia Pintos y dictado del Seminario-taller “Ciudad en disputa: políticas, conflictos y extractivismos en el territorio urbano” y Presentación de su libro “Naturalezas Neoliberales”.

Actividades realizadas en el marco del:

Proyecto de Investigación Producción del espacio urbano y disputas por los usos de suelo en la cuenca Golfo San Jorge Nro. 1842, AVAL: Resolución Digital R/10 N° 189 / 2024, ALTA: Resolución Digital R/10 N° 189 / 2024

Directora: Dra. Magalí Elizabeth Chanampa

Co directora: Dra. Vazquez Letizia

Integrantes de la Unidad Ejecutora

Baeza Fabricio -entrevistador - redacción

Luana Macarena Brito -redacción

Especial agradecimiento al Prof. Marcelo Strieder por su aporte para esta entrevista.

Referencias bibliográficas

Baeza, F. y Brito, L. [Laboratorio Audiovisual FHCS-UNPSJB] (26 de noviembre de 2025). Entrevista a Mg. Patricia Pintos - Departamento de Geografía UNPSJB [Video]. Youtube. <https://youtu.be/8vGmAtd8n9k?si=VX-z5GO66A9KcYNF>

AmeliCA

Disponible en:

<https://portal.amelica.org/ameli/ameli/journal/739/7395700010/7395700010.pdf>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en portal.amelica.org

AmeliCA

Ciencia Abierta para el Bien Común

Fabrizio Baeza, Luana Brito

Disputas por el territorio: una entrevista a Patricia Pintos sobre extractivismo urbano y gestión pública
Territorial Disputes: An Interview with Patricia Pintos on Urban Extractivism and Public Administration

Párrafos Geográficos

vol. 25, núm. 1, p. 144 - 152, 2026

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco,
Argentina

parrafosgeograficos@fhcs.unp.edu.ar

ISSN: 1853-9424

ISSN-E: 1666-5783



CC BY-NC-SA 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.