
Artículos

Asentamientos de rango menor. Transformaciones urbano-rurales. Estudio de caso, Argentina

Lower rank settlements. Urban-rural transformations. Case study, Argentina



 **Ada Graciela Nogar**
CIC. Centro de Estudios Sociales de América
Latina-Universidad Nacional del Centro de la
Provincia de Buenos Aires, Argentina
nogargraciela02@gmail.com

Párrafos Geográficos
vol. 1, núm. 23, p. 3 - 19, 2024
Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Argentina
ISSN: 1853-9424
ISSN-E: 1666-5783
Periodicidad: Semestral
parrafosgeograficos@fhcs.unp.edu.ar

Recepción: 15 agosto 2023
Aprobación: 08 julio 2024

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/739/7394979006/>

Resumen: Desde mediados del s. XX los espacios rurales como territorios en tránsito, participan de redes de diferente naturaleza, al tiempo que despliegan estrategias. En este escenario los vínculos U-R ensayan readaptaciones para satisfacer las necesidades sociales. El objetivo de artículo es analizar los vínculos urbano rurales (U-R) entre los asentamientos de rango menor (ARM) rurales y la cabecera administrativa de Tandil, Buenos Aires, Argentina para comprender las redes de intercambio y los diferentes trayectos. Para la investigación se empleó un enfoque metodológico cualitativo. Los resultados muestran en principio disparidad entre los ARM respecto a los vínculos U-R conformando tres grupos según sus características de crisis, auge o declive. Este trabajo muestra la vuelta a lo rural a partir de los nuevos residentes además de nuevos usos y consecuentemente nuevos y cambiantes vínculos U-R entre los ARM y la cabecera distrital.

Palabras clave: Territorios, Actores, Ruralidades.

Abstract: Since the mid-20th century, rural spaces as territories in transition have been involved in networks of different natures, while deploying strategies. In this scenario, Urban-Rural (U-R) ties experiment with adaptations to meet societal needs. The aim of the article is to analyze the urban-rural (U-R) links between rural Minor Range Settlements (ARM) and the administrative center of Tandil, Buenos Aires, Argentina to understand the exchange networks and different pathways. A qualitative methodological approach was used for the research. The results initially show disparities among these rural settlements regarding U-R links, forming three groups

based on crisis, growth, or decline characteristics. This study demonstrates a return to rural areas due to new residents, along with new uses and consequently new and evolving U-R connections between the smaller rural settlements and the district capital.

Keywords: Territories, Actors, Ruralities.

Introducción

Desde la última mitad del siglo XX, en forma creciente los territorios son sometidos a procesos de intensificación de los ciclos productivos, extractivos, de servicios, de expansión inmobiliaria y metropolización; mudanzas que invisibilizan los ciclos de la naturaleza. Las transformaciones derivadas originan cambios de y entre los espacios rurales y los urbanos en un escenario condicionado según los modelos de apropiación y las capacidades de resistencia. El objetivo del artículo es analizar los vínculos urbano rurales (U-R) entre los asentamientos de rango menor (ARM) rurales y la cabecera administrativa de Tandil, Buenos Aires, Argentina, para comprender las redes de intercambio y los diferentes trayectos. Se entiende por asentamientos de rango menor aquellos “Núcleos de menor jerarquía rurales dentro de los límites administrativos del Partido, cuyo dinamismo es tributario de las lógicas urbano-rurales. Constituyen centros de servicio para los residentes y para los territorios circundantes” (Nogar y Jacinto, 2012, p. 32). Si se concuerda que los territorios se encuentran en constante transformación en un contexto multiescalar dinámico; los vínculos urbano-rurales se constituyen en un eje explicativo singular; ya que los mismos son territorios productivos y consumidos condicionados por los agronegocios, por los enclaves de lo residual, por el poder de actores desterritorializados conformando laboratorios analíticos en un contexto de crisis sanitaria, ambiental y energética. Por lo que, parece apropiado, interpelarlos como territorios productivos, con dotación de recursos y dinámica de actores; lugares de memoria y patrimonio; áreas de sociabilidad y conjunto de representaciones ciudadanas y de legitimidad (democracia local y responsabilidad colectiva).

Este documento explora la significación de una categorización no dicotómica de los espacios rurales (ER) y los espacios urbanos desde el análisis de los vínculos U-R y sus territorialidades consecuentes. La discusión se nutre de investigaciones y trabajos en los cuales se observa la materialización de sinergias entre lo urbano, lo rural y la emergencia de territorios intermedios sensibles y próximos. Se propone un análisis multiescalar, propicio para la comprensión de las dinámicas territoriales, los conflictos y las potencialidades. En este escenario, la renovación de los estudios regionales transita un camino de continuidades y rupturas, atravesada por los debates científicos y políticos en torno al rol que los ER y los urbanos han jugado en los proyectos de desarrollo territorial en particular y siguiendo a Lefebvre (1974), a partir de las contradicciones de la *racionalidad desplegada* por medio de estrategias fragmentadas. Por otro lado, los territorios son analizados desde las contradicciones impulsadas por la

espacialidad de la globalización neoliberal vía extractivismos desde Kay (2023). No obstante, asoman sutilmente otras voces y palabras que visualizan cambios; para Nogué (2016) “Los pilares del sistema de producción y de consumo hegemónico muestran grietas y el modelo de crecimiento y los valores sociales imperantes se ven cuestionados por nuevas actitudes ante el trabajo, ante los recursos naturales, ante el lugar” (p. 491).

En este escenario se analizan los vínculos urbano-rurales de los ARM del Partido de Tandil. Para ello se enuncia un primer apartado que enmarca las categorías de análisis para explicar las diferentes situaciones de los asentamientos rurales, un segundo apartado metodológico desde el cual se exponen las estrategias materializadas en cada uno. En tercer lugar, los resultados obtenidos se discuten y dialogan para volver a sintetizar en forma de tres agrupamientos que enuncian similitudes, diferencias, obstáculos y potencialidades de los ARM; para finalizar con ideas síntesis que postulan nuevos ejes trabajo y de análisis para profundizar los conocimientos acerca de los vínculos de los ARM de otros territorios.

Marco de análisis

Ahora bien, es propicio recordar que los territorios no son homogéneos como lo expresan Torre y Filippi (2005) “(...) es indispensable diferenciar los ER en función de su *distancia* a la ciudad y de la intensidad de sus relaciones con ella” (p. 54) y es noble agregar que además de la distancia toman fuerza la conectividad, las regulaciones aprobadas, ejecutadas y supervisadas, las capacidades de gestión y de visualización de cada uno de los territorios apropiados ya sean urbanos o rurales. Las mutaciones en curso multiplican los desafíos muy especialmente de los territorios U-R, considerados como sistemas socioespaciales donde las dinámicas de interacción, conflicto y negociación involucran actores con diferentes recursos e instrumentos de poder (Ballén-Velásquez 2014). Entendidos al mismo tiempo, como territorios de producción y de consumo, dan cuenta de la superación de las lógicas dicotómicas que han dominado los abordajes analíticos y las estrategias de intervención.

Para avanzar en la comprensión de las relaciones U-R y sus consecuentes transformaciones territoriales; se retoman científicas que transitan y exponen caminos de continuidades y rupturas respecto a su conceptualización y análisis. En forma concurrente estudios europeos plantean indicadores para mostrar los cambios y herramientas para comprender las transformaciones, visualizar los problemas y proponer lineamientos de intervención territorial ajustados a los principios de gestión sustentable, los estudios encuentran estudios de Camarero (2017), de las Rivas et al. (2020),

Pickersgill (2022) conjugan estos aportes. Por otro lado, se acuña el concepto de interfases que involucra las conjunciones entre la naturaleza, lo rural, lo urbano y el contexto que los condiciona. En referencia a los flujos resultantes, se observan estudios que los analizan desde los procesos de dispersión urbana, de absorción rural y de contraurbanización (Champion, 2005). Explicados como producto de la era post-industrial y del declive del fordismo; cuyo efecto más notorio se evidencia en los cambios en los usos del suelo, en este eje se reconocen los aportes de Ávila Sánchez (2009), Camarero, Grammont y Quaranta, (2020). Otras aproximaciones los analizan como espacios de borde, entendiéndolos como la *emergencia de espacios híbridos* (Ballén-Velásquez, 2014) en los cuales el borde no debe asociarse con límite ni periferia, sino con articulación.

En Argentina los ensayos y aproximaciones teóricas acerca de los vínculos U-R son tomados por Barros y Zusman, (2000), se profundizan en especial entre los sociólogos y los geógrafos Crovetto, (2021). Por otro lado, son objeto de debate en el marco de la IV edición de Diálogos realizados en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, durante 2019 entre otros aportes. Los antecedentes demuestran la necesidad y el interés de científicos sociales por estudiar los territorios que se deconstruyen entre los ER y los urbanos. Algunas posturas sostienen la hipótesis en la cual los ER se diluyen en lo urbano, “Pero no necesariamente determina una absorción plena, de lo uno sobre lo otro, sino la aparición de otro tipo de contornos, más bien, transparencias entre lo urbano y lo rural” (Pérez-Martínez 2021, p.55). En estos nuevos escenarios los mercados presionan a los espacios U-R, así “Los territorios se reconfiguran en surtidores de energía, alimentos y materias primas” (Schweitzer, 2022, p. 36). El entramado de reacomodamientos constantes se nutre de contradicciones, ya que, por un lado, ciertos flujos financieros estimulan esquemas de producción y gestión más sostenibles y descentralizados, mientras que en simultaneidad se recrean *innovadoras* estrategias de apropiación de recursos y saberes presentes en diferentes documentos de organismos multilaterales y ONG’s, como, y solo a modo de ejemplo, el vinculado a la transición energética.

Por lo expuesto, se entiende a los ARM como territorios resultantes de trayectorias convergentes, de re-construcción de escenarios conflictivos y depositarios de fragilidades ambientales/sanitarias que ameritan un abordaje multiescalar. Por lo que, superando los análisis dicotómicos ‘ruralidad vs. urbanidad’, éstos representan espacios complejos de convivencia y negociación entre quienes los habitan, recorren y planifican (Sereno et al., 2010). Comprender lo rural con su interconexión e interacciones con lo urbano es más relevante que nunca, por cuanto los patrones de urbanización establecen cambios

combinados -sociales y biofísicos- que modifican los flujos y las acciones en un contexto en que, según Lalana Soto y Vaz, (2018), “(...) las presiones son de condición territorial y no urbana” (p. 45).

Marco metodológico

El problema de investigación que sustenta el presente artículo, se basa en un estudio de caso intrínseco (Stake, 2013): transformaciones en los vínculos urbano rurales de los asentamientos de rango menor del Partido de Tandil. Es una problemática vinculada a las dinámicas de flujos, actores y acciones entre las ARM y la cabecera departamental. Esto constituye el problema real, que en términos de Coria (2015) alude a una situación que: “(...) nos interpela y que nos insta a revisar y/o producir conocimiento o a proponer soluciones, sea porque no existen en el repertorio de los conocimientos existentes o sea porque las soluciones conocidas no son eficaces” (p. 3).

El trabajo reúne los primeros avances de investigaciones ^[1] con eje en las transformaciones territoriales y vínculos U-R entre los ARM y la cabecera departamental. Se prioriza un marco de análisis y antecedentes de los vínculos U-R con base de trabajo en los ARM para responder a las siguientes preguntas ¿cómo se materializan los vínculos U-R entre los ARM y la cabecera departamental?, ¿cuáles son los factores que motorizan rupturas y cómo son las transformaciones consecuentes? Los trabajos de campo se realizaron en 2023, a partir de entrevistas, observación participativa, relevamientos fotográficos, diarios de campo, talleres participativos. Se desarrolló un abordaje metodológico con enfoque integral, que privilegió la identificación de actores, recursos y dispositivos (técnicos, económicos, normativos) implicados en los ARM. Fuentes secundarias -informes, legislación y artículos periodísticos- y datos primarios -entrevistas semiestructuradas a informantes claves (funcionarios, técnicos, residentes, referentes de organizaciones) completaron el universo de relevamiento. La triangulación metodológica, con enfoque mixto de carácter cuali-cuantitativo, permitió analizar y validar ciertos datos, como así también disminuir los sesgos del investigador. Asimismo, desde el enfoque cualitativo se emplearon técnicas de observación directa, con el fin de indagar los vínculos entre los asentamientos y la cabecera. Para el procesamiento de información se utilizó un modelo inductivo de análisis conforme avanzaban los talleres y las entrevistas. Se seleccionaron temáticas de interés común, esto ayudó a profundizar el análisis a la vez de identificar subcategorías que posibilitaron el estudio de los ARM en tres subgrupos (ARM en auge, en declive y en crisis).

Área de estudio

El estudio de caso se desarrolló en el Partido de Tandil localizado al Sudeste de la Provincia de Buenos Aires. El mismo limita al Norte, con los Partidos de Azul y Rauch, al Este con Ayacucho y Balcarce, al Oeste con Benito Juárez y al Sur con Necochea y Lobería. Se vincula con el resto de la Provincia a través de la Ruta Nacional 226 y las Rutas Provinciales 30 y 74 (Figura N°1).

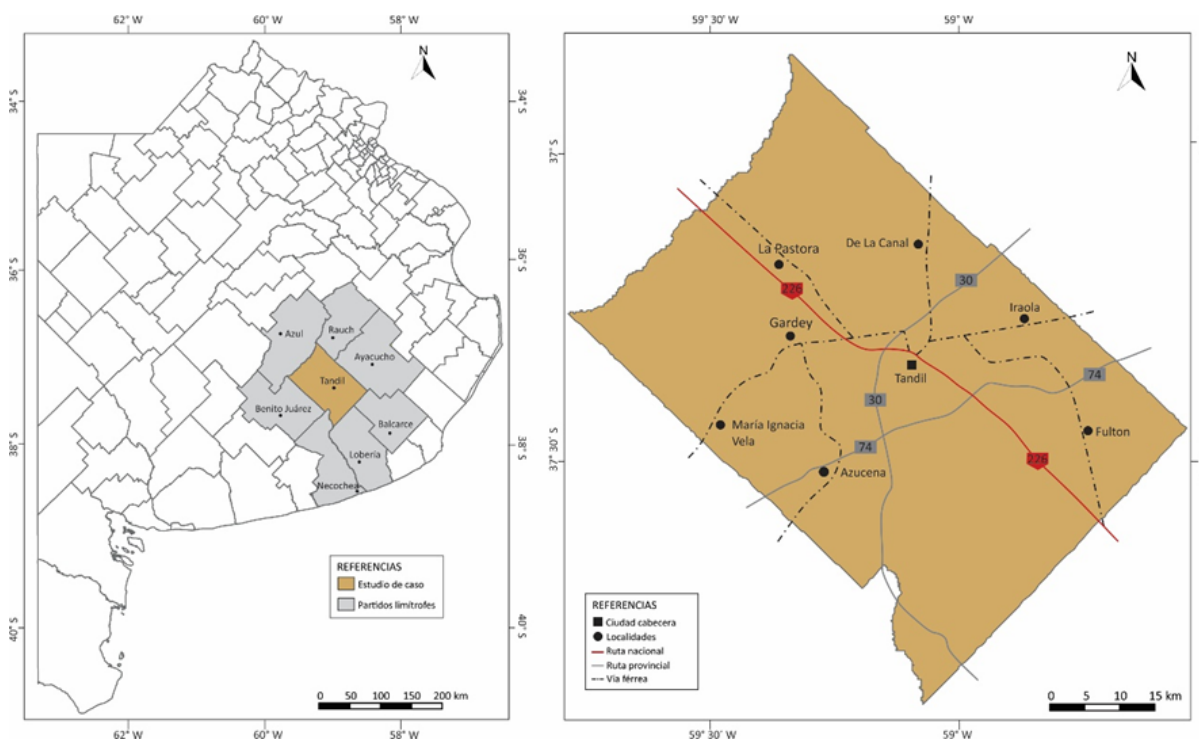


Figura N° 1

Tandil en la Provincia de Buenos Aires

Fuente: elaboración propia

Desde el aspecto demográfico, y según datos de la Dirección de Estadística Local (s.f) (en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas), Tandil manifiesta un crecimiento sostenido de la población en las últimas décadas. De acuerdo a datos del último Censo realizado en el 2022, el Partido de Tandil posee una población de 150.162 habitantes (INDEC, 2022), distribuidos el 90% como población urbana en la ciudad cabecera del Partido y el resto entre los asentamientos de rango menor localizados en el espacio rural: María Ignacia Vela, Gardey, Azucena, De la Canal, Fulton, Iraola y La Pastora según Ordenanza 10404/2021 del Municipio de Tandil y población rural dispersa.

Discusión de resultados. ARM en escenario de cambios

Este apartado postula la hipótesis sostenida en lo que teóricos comprometidos con las transformaciones en los ER convergen, “Las áreas rurales se han movido en los últimos años entre procesos de declive demográfico, socioeconómico y de continua resignificación identitaria” Camarero (2022, p.16). Asumiendo que la hipótesis enunciada tiene sustento, en esta contribución se prioriza la comprensión de los ARM de los ER del Partido de Tandil, entre aquellos que transitan por diferentes procesos de *resignificación* y *declive*.

Es así como los ARM en estudio, basculan entre un paulatino declive y el inicio de un proceso de reestructuración pasando por diferentes etapas. De esta manera los vínculos U-R resultantes de las interacciones y las dinámicas de conflicto y/o negociación son contruidos por actores diversos con poderes diferenciados que materializan las *movilidades pendulares*. La inclusión de la cultura y el consumo, según lo expresa Soja (1989) entendidos “Como agentes moldeadores de los espacios del capital” (p. 36) implica otro análisis de los vínculos U-R de los ARM y sus flujos consecuentes.

De tal forma que hay diferentes factores que obstaculizan o dinamizan los vínculos U-R de los ARM con la cabecera administrativa, ya que los territorios como lo expone Gorenstein, (2023) “(...) operan a través de la competencia por el uso de la tierra, el agua, el paisaje, y otros medios de producción no producidos, en la dinámica expansiva de actividades basadas en recursos naturales (agricultura, minería, energía, turismo)” (p.18). Todos los ARM en análisis se enmarcan en lo descripto por la autora y han pasado por diferentes momentos adscriptos a crisis político económicas. Teniendo en cuenta lo expresado, los cambios en los vínculos U-R originan diferencias y similitudes, por lo cual los ARM son factibles de caracterizarse a partir de agrupamientos considerando, problemáticas, necesidades, alternativas y acciones relevadas en los trabajos en terreno. Como resultado se proponen tres agrupamientos: ARM en declive, en crisis y en auge. (Figura N° 2)

ARM en declive

Estos territorios se caracterizan por procesos de despoblamiento constantes que se constituye en el mayor problema expuesto a partir de las entrevistas y en cada uno de los talleres realizados en Vela y en De la Canal. En Vela, el declive poblacional es notorio, aunque se han recreado estrategias colectivas, aunque se han truncado. Son escasos

los estímulos para nuevos proyectos. La migración de jóvenes al terminar su ciclo medio formativo en busca de trabajo o estudios terciarios, preocupa a las autoridades y a la población de Vela en general, ya que no retornan por la falta de estímulos; mientras que en segundo orden aparece la profundización de la violencia en los jóvenes. En De la Canal, se observa con preocupación la pérdida de población y la falta de estímulos para retener la actual (10 familias). Es uno de los ARM con menor cantidad de población permanente. Aquí la falta de división parcelaria y la expansión y homogeneización productiva materializan obstáculos para la permanencia y la relocalización de población ya que se manifiestan rupturas socioproductivas, desanclaje del capital, deslocalización de productores y acumulación por desposesión. La línea de tiempo expuesta a continuación, presenta, según los propios habitantes de De la Canal, la situación del ARM a través de los diferentes períodos.

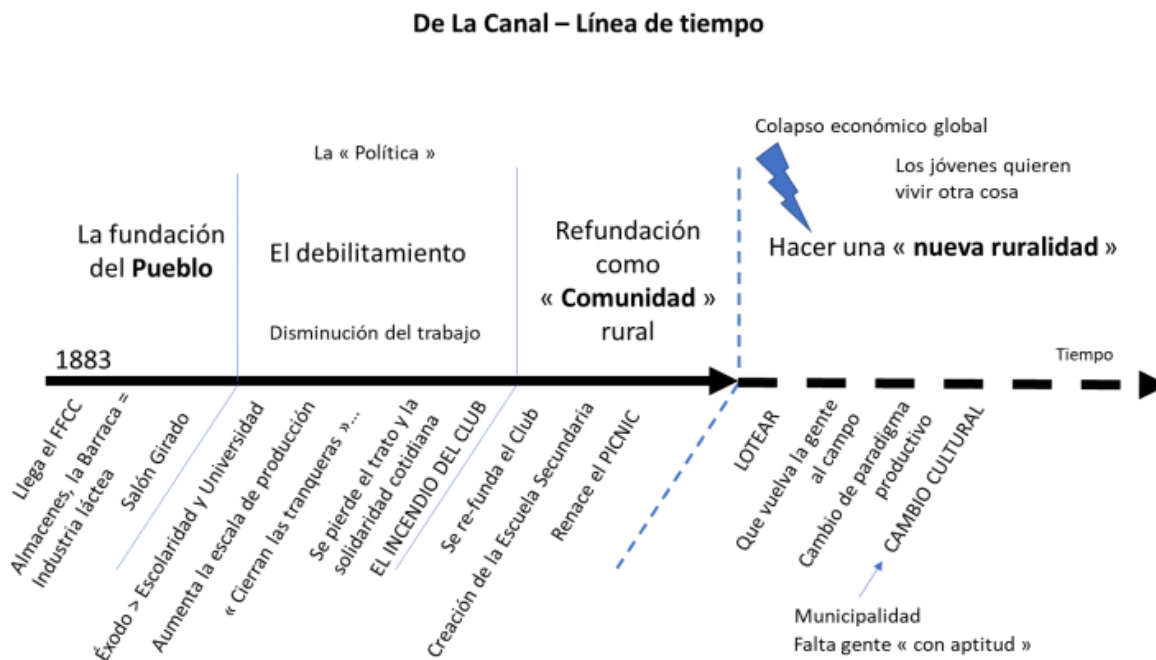


Figura N° 2

Diferentes momentos y procesos en el ARM de De la Canal

Fuente: Copello et al. (2023).

Los períodos identificados en la línea de tiempo son cuatro, tres corresponden al pasado-presente y uno al futuro. El primero tiene que ver con la *fundación del pueblo*, luego el punto de inflexión y paso al siguiente período lo determina el éxodo hacia la ciudad, que es relacionado con ofertas educativas y laborales. En segundo período *el debilitamiento* se pierde la sociabilidad en el espacio rural y las fuentes

de empleo se concentran aún más en la ciudad, la escala de producción aumenta y continua el éxodo. El tercer período es un intento de refundación a partir de la reconstrucción del Club Social y deportivo. El último período planteado en la lógica de retrospectiva, es una proyección hacia un colapso económico que atraería nuevamente los jóvenes hacia lo rural, y con la posibilidad de crear una *nueva ruralidad*, en línea con cambios en lo productivo y cultural.

ARM en crisis

Los ARM agrupados, Fulton y Azucena, manifiestan escasez de equipamiento público, deficiencias en la conectividad y despoblamiento. Las gestiones municipales, provinciales y nacionales han desconocido las necesidades de la población rural que ensaya diferentes estrategias de asociativismo para recrear vínculos socioproductivos, como por ejemplo la conformación de la Cooperativa de Mujeres emprendedoras en Fulton y la Sociedad de Fomento de Azucena. En ambos asentamientos el aislamiento y la falta de conectividad dificultan las acciones y el desarrollo de proyectos, aunque los esfuerzos público-privado se han expresado. Es decir, entendiendo la crítica situación expuestas por sus pobladores, se materializan acciones que podrían acompañar el despliegue de nuevas estrategias de articulación y vínculos. En Fulton se han impulsado, con acompañamiento municipal, actividades vinculadas con el turismo que han reposicionado el asentamiento en los últimos años, tales como: la casa de té, la fábrica de alfajores ESTAFUL y el Almacén de Adela. Mientras que, en Azucena, se construyen proyectos productivos (panadería), educativos (capacitaciones, participación en proyectos de extensión con la Universidad Nacional del Centro) y comunales, vinculados a la renovación del parque aledaño a la antigua estación del ferrocarril; procesos en los cuales la Sociedad de Fomento cumple un rol de articulador.

ARM en auge

Lo componen aquellos asentamientos en los que actualmente se materializan diversificación de usos e intensificación de los vínculos U-R. Estas dinámicas se adscriben a la localización de agroindustrias, procesos colectivos cooperativos, acopio de cereales y de combustibles, industrias, parque solar, alojamientos turísticos, producciones agroecológicas, servicios educativos. Se observan nuevos residentes sin vinculación con lo agrícola más adscriptos a lo urbano; donde los mecanismos sociales traccionan procesos de re-territorialización junto a vínculos inter ARM y con la cabecera; que dan visibilidad ante los responsables de la gestión territorial. Se podría hablar de territorios en

transición energética, agroecológica y de servicios. En este grupo se encuentran Gardey y Desvío Aguirre cuyas poblaciones han tomado el impulso de liderar su propia transformación rompiendo las inercias a partir de acciones de cooperación, búsqueda de innovación y adaptación a un contexto que los condiciona y podría empoderarlos. Ambos territorios son activos con desplazamientos e intercambios de personas, insumos, saberes, productos, tanto con la cabecera departamental como con otros ARM.

La escuela de concentración se erige en el centro de la escena en Gardey transformándose como determinante en la co-construcción del territorio.

Por otro lado, un factor indirecto, como el valor inmobiliario de la tierra urbana en Tandil, ha estimulado la demanda residencial en Gardey y Desvío Aguirre, cercanos y accesibles.

Mientras que Gardey es posible analizarlo desde tres miradas: a- institucional (elección de delegados), b- técnica (instrumentación presupuesto participativo) y c- proceso de refuncionalización en este caso traccionado por la demanda de turística en un contexto de demanda que busca alejarse de lo masificado. No ocurre lo mismo con Desvío Aguirre que permanece en la invisibilidad ante la gestión pública que no ha considerado sus potencialidades.

En Gardey se activan flujos jerarquizados que vinculan el ARM con la población rural dispersa (salud, educación y administración), además de las actividades económicas y culturales. Es decir, se constituye en un nodo intermedio entre la ruralidad y la urbanidad. Más allá de las ponderaciones positivas la preocupación de los residentes se vincula al incumplimiento de las normas que restringen el uso de agroquímicos y fertilizantes en cercanías del ARM.

El ARM de Desvío Aguirre dista 16km del casco urbano de Tandil conectado por rutas Nacional, 226 y Provincial 7; esta cercanía y conectividad posibilita la fluidez de vínculos bidireccionales diarios para la cobertura de necesidades. El Sistema de Tandilia lo rodea por el Sur y el Sur Este. Por sus características geomorfológicas ha sido apropiado por mineras en tiempos pasados. Como elemento estructural que lo diferencia del resto de los ARM, se destaca el Parque Solar de mediana potencia con una capacidad instalada de 330 kW, construido en 2019 mediante la adjudicación del Foro Regional Eléctrico de la Provincia de Buenos Aires (FREBA) a través de Programa Provincial de incentivos a la generación de energía distribuida (PROINGED), una acción de gestión público/privada de la Provincia de Buenos Aires que fomenta el incentivo de la Generación Distribuida Renovable y ejecuta proyectos que funcionan como unidades demostrativas de la viabilidad técnica, económica y ambiental de este tipo de proyectos, y busca aportar energía limpia a la matriz energética provincial. Desvío Aguirre es una de las 22

pequeñas plantas fotovoltaicas (entre 200 a 500 kW) adjudicadas por este organismo.

Es un territorio que desafía su futuro a partir de la multifuncionalidad, ya que se ensayan otros tránsitos como el agroecológico desde emprendimientos que apuestan a las producciones orgánicas, a los mercados de cercanía y la circularidad. Por otro lado, la patrimonialización de recursos culturales, arquitectónicos y naturales se intensifica a partir de un mercado turístico postpandemia que prioriza la revalorización de las potencialidades situadas.

Ahora bien, cada uno de los grupos nuclea la situación de los ARM a partir de los vínculos U-R. En todos los casos, las redes predominantes traccionan la reconfiguración de los territorios a partir de la *acumulación industrial financiera* (Gorenstein, 2023) de los territorios productivos, desde escalas regionales donde las singularidades, ya sean potencialidades o necesidades de los ARM, se invisibilizan en forma diferencial según los grupos. Por otro lado, si bien el escenario enunciado se incrusta en los ER, se evidencian estrategias que basculan y traccionan hacia procesos de revisualización de actores y acciones situados a partir de flujos y vectores que trastocan los vínculos U-R como en Gardey y Desvío Aguirre y en menor escala, Fulton y Azucena. Es así que, tanto los ARM del grupo en crisis como de auge, si bien con marcadas diferencias, muestran dinámicas tendientes a la resignificación lo cual no es observable en aquellos que se encuentran en situación de declive.

Ideas síntesis

A modo de síntesis, como expresan Nogar et al. (2022, p. 41), “Los territorios se encuentran en constante transformación en un contexto multiescalar dinámico, al mismo tiempo, productivos y consumidos”. Por esta razón, aquellos territorios que, como en nuestro caso de estudio, se encuentran en transición (no como periferia, sino como articulación), son resultado de un contexto actual de vínculos y usos cambiantes. Son “sistemas socioespaciales donde las dinámicas de interacción, conflicto y negociación involucran actores con diferentes recursos e instrumentos de poder” (Ballén-Velásquez, 2014, p. 138).

Los ARM, atravesados por dinámicas agroindustriales, culturales y/o de apropiación turística pueden ser identificados según de las Rivas et al. (2020) como “(...) territorios activos, aquellos que se vertebran en torno a la sostenibilidad que se funda, en el reconocimiento de los valores y recursos de cada ecosistema local y de sus sinergias territoriales” (p. 183). Los encadenamientos que se producen a partir de los procesos de agroindustrialización de base rural, materializan nuevos flujos de intercambio, estimulan el transporte de insumos/

productos, la creación de empleo, la localización de mercados en los ER a partir de la demanda urbana donde se expresan vínculos directos entre los oferentes de insumos, los productores y los consumidores. Por otro lado, la presencia de proyectos energéticos innovadores visualiza y activan el reconocimiento a la producción de energía baja en carbono, al tiempo que responden desde las escalas locales, a desafíos globales, aportando a la co-construcción y al desarrollo de cambios en las redes socio-técnicas. Esto favorece la puesta en valor de las fuentes de energía y la activación, dialéctica, de otros recursos territoriales. Gardey y Desvío Aguirre responden a estas características, mientras que los ARM en crisis y declive resultan de las contradicciones de las estrategias fragmentadas.

Por otro lado, se observa que los diferentes actores dialogan sobre mismos problemas en diferentes territorios, las dificultades de comunicación y conectividad, escases de transporte, el nulo acceso a la tierra y a los servicios de salud, conjugan la transversalidad que los unifica a los integrantes de los tres grupos analizados.

Ahora bien, los circuitos de proximidad, desde donde se visualice el producto, el proceso, y el consumo; emergen como potencialidades resultantes de los intercambios U-R, ensamblado con la valorización de los recursos situados. El rol de los ARM como nexos conectivos de actores rurales y urbanos generadores de flujos materiales e inmateriales es otro de los trayectos resaltados. Por otro lado, nuevos residentes urbanos, agregado de valor en territorio (agroindustrias, fábricas, producción agroecológica, energías alternativas) y usos no productivos; lideran los cambios de escenarios e integran las nuevas dinámicas territoriales en algunos ARM.

Dichas mutaciones ciudad-campo marcan la aparición del campo residencial y el renacimiento de los ARM, lo cual exige reconsiderar los territorios, repensar sus dinámicas e interrogarse sobre su metamorfosis, su devenir y el compromiso de las decisiones de gestión política presentes, no obstante, de forma tenue.

Referencias bibliográficas

- Ávila Sánchez, H. (2009). Periurbanización y espacios rurales en la periferia de las ciudades. *Estudios agrarios*, 15 (41), (pp. 93-123).
- Ballén-Velásquez, L. M. (2014). Desbordando la categoría de borde Reflexiones desde la experiencia bogotana. *Bitácora urbano territorial*, 24 (2), (pp. 131-140).
- Barros, C. y Zusman, P. (2000). Nuevas y viejas fronteras ¿Nuevos y viejos encuentros y desencuentros? *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. 60 (50).
- Camarero, L. (2022). Los habitantes de los territorios de baja densidad en España. Una lectura de las diferencias urbano-rurales. *Mediterráneo económico*, 35, (pp. 45-66).
- Camarero, L., De Grammont, H. C., y Quaranta, G. (2020). El cambio rural: una lectura desde la desagrarización y la desigualdad social. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (38), (pp. 191-211).
- Camarero, L. (2017). Trabajadores del campo y familias de la tierra. Instantáneas de la desagrarización. *Ager: Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural [Journal of depopulation and rural development studies]*, (23), (pp. 163-195).
- Champion, T. (2005). The counterurbanisation cascade in England and Wales since 1991: the evidence of a new migration dataset. *Belgeo. Revue belge de géographie*, (1-2), (pp. 85-102).
- Copello L., Lardon S., Albaladejo C., Petrantonio M. y Nogar, A. G. (2023). *Prospectiva Territorial Participativa del partido de Tandil, Metodología del Juego de Territorio*. Documento INRAE & AgriteRRis.
- Coria, A. (2015). *Tejer un destino. La formación de pedagogos en la Universidad Nacional de Córdoba. Argentina, 1955-1976*. Miño y Davila Editores.
- Crovetto, M. M. (2021). Movilidades rurales y trabajo agropecuario. Tensiones conceptuales y contradicciones empíricas en la Argentina. *Revista Transporte y territorio*, (24).
- Dirección de Estadística Local (s.f.) Población total por año. http://indicadores.tandil.gov.ar/indicadoresmt/web/index.php/indicador/2~typ_pbl_total
- Gorenstein, S. (2023). Recursos naturales, alimentos, nuevas tecnologías y financiarización: el territorio como escenario de nuevos desafíos. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 8 (15).

- Instituto Nacional de Estadística y Censos - INDEC Argentina. (2022). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022. <https://censo.gob.ar/>
- Kay, C. (2023). Estrategia de desarrollo sinérgico, un desafío para América Latina. *El trimestre económico*, 90 (359), (pp. 867-901).
- Lalana Soto, J. y Vaz, D. (2018). *Entre el territorio y el paisaje. Una nueva epistemología para la justicia territorial*. Actas del X Congresso Português de Sociologia Na era da pós-verdade. Esfera pública, cidadania e qualidade da democracia no Portugal contemporâneo. Universidade da Beira Interior. Covilhã, Portugal.
- Lefebvre, H. (1974). La producción del espacio. *Revista de Sociología*, (3), (pp. 219-229). <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v3n0.880>.
- Nogar, A. G. y Jacinto, G. (2012). Viejas trayectorias nuevas articulaciones. Un análisis de las transformaciones territoriales desde los vínculos urbano-rurales en la pampa argentina. *Cuadernos de desarrollo rural*, 9 (69), (pp. 67-82).
- Nogar, A. G., Clementi, L. V., Jacinto, G. P., y Valania, M. P. (2022). Espacios rural-urbanos: nuevos territorios de transición energética en Argentina. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 31 (1), (pp. 38-52). <https://doi.org/10.15446/rcdg.v31n1.88059>
- Nogué i Font, J. (2016). El reencuentro con el lugar: nuevas ruralidades, nuevos paisajes y cambio de paradigma. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62 (3), (pp. 489-502).
- Pérez-Martínez, M. (2021) *De lugares rururbanos periféricos: prácticas y contextos de un estudio territorial*. Tesis de doctorado, Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/16277>
- de las Rivas Sanz, J. L., Fernández-Maroto, M., y Castrillo Romón, M. A. (28-30 de septiembre de 2020). *Regeneración urbana de los pequeños municipios del medio rural: innovación morfológica y activación del mercado de vivienda*. IV Congreso ISUF-H: Metrópolis en recomposición: perspectivas proyectuales en el Siglo XXI: Forma urbis y territorios metropolitanos, Barcelona, (pp. 1-18).
- Pickersgill, B. (2022). Evolución de las sociabilidades en los espacios rurales franceses afectados por la urbanización. *GeoGraphos* Alicante: Grupo Interdisciplinario de Estudios Críticos y de América Latina (GIECRYAL). Universidad de Alicante. Vol. 13, nº 146, (pp. 113-136).

- Schweitzer, A. (2022). El nuevo régimen político-ecológico y el consenso de la transición desigual y combinada en el Sur global. El caso de la Argentina. *Ecología política*, (64), (pp. 36-43).
- Sereno, C. A., Santamaría, M., & Santarelli Serer, S. A. (2010). El rururbano: espacio de contrastes, significados y pertenencia, ciudad de Bahía Blanca, Argentina. *Cuadernos de geografía: revista colombiana de geografía*, (19), (pp. 41-57).
- Soja, E. (1989). *Postmodern Geographies. The reassertion of space in critical social theory*. Londres: Verso.
- Stake, R. (2013). Estudios de casos cualitativos. Las estrategias de investigación cualitativa en N. K. Denzin y Y. Lincoln (Coords.), *Manual de investigación cualitativa*, 3. (pp. 154-197). Gedisa.
- Torre, A. y Filippi, M. (2005). Les mutations à l'œuvre dans les mondes ruraux et leurs impacts sur l'organisation de l'espace. Au M. Filippi et A. Torre. *Proximités et changements socio-économiques dans les mondes ruraux*. (pp. 1-36). Éditions Quae. <https://www.cairn.info/proximites-et-changements-sociaux-economiques-dans--9782738011831-page-1.htm>

Notas

[1]

Proyecto de la UE Highlands.3. Estudio comparado de los espacios rurales Clermont Ferrand (Francia)-Tandil (Argentina). H2020-MSCA-RISE n°872328. Misión Tandil (Dir. Lardon, Sylvie. Coordinadora Nogar, A.). 2022-2023.



Disponible en:

<http://portal.amelica.org/ameli/journal/739/7394979006/7394979006.pdf>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en portal.amelica.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe,
España y Portugal
Modelo de publicación sin fines de lucro para conservar la
naturaleza académica y abierta de la comunicación científica

Ada Graciela Nogar

Asentamientos de rango menor. Transformaciones urbano-rurales. Estudio de caso, Argentina

Lower rank settlements. Urban-rural transformations. Case study, Argentina

Párrafos Geográficos

vol. 1, núm. 23, p. 3 - 19, 2024

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco,
Argentina

parrafosgeograficos@fhcs.unp.edu.ar

ISSN: 1853-9424

ISSN-E: 1666-5783